

Warszawa, 21 listopada 2014 r.

CML/0835/11.14/AP/MK

Pan
Jacek Kapica
Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów

Stanisław Dziwisz

W odpowiedzi na pismo z 12 listopada 2014 roku, dotyczące przedstawienia opinii o Projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy - Prawo zamówień publicznych, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej przesyłają w załączeniu swoje stanowisko wobec tego dokumentu.

2 wypracowaniu po audycie

Prezydent
Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej

Andrzej Malinowski
Andrzej Malinowski

Załącznik: Stanowisko Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej dotyczące Projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy - Prawo zamówień publicznych.

**Stanowisko Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej
dotyczące Projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług
oraz ustawy- Prawo zamówień publicznych**

I. Ocena ogólna

Zmiany zaproponowane w Projekcie wynikają z konieczności dostosowania przepisów ustawy o podatku od towarów i usług do *acquis communautaire* wynikających z wyroków TSUE, co do zgodności krajowych przepisów z prawem UE, w zakresie określenia proporcji (przy odliczaniu VAT) w odniesieniu do towarów i usług wykorzystywanych do celów mieszanych i określenia systemu korekt w przypadku zmiany zakresu wykorzystywania tych towarów.

Dodatkowo zaprojektowano zmiany pośrednio realizujące zasady prawa unijnego, w szczególności zasadę proporcjonalności i neutralności. Zmiany te obejmują doprecyzowanie następujących przepisów:

- 1) tzw. Ulgi za złe długi – zmniejszenie asymetrii w stosowaniu instytucji ulgi za złe długi;
- 2) odwróconego obciążenia dla niektórych towarów (m. in. zmiany w zakresie „raportowania” oraz rozszerzenia zakresu stosowania tego mechanizmu);
- 3) zmiany w zakresie towarów objętych odpowiedzialnością solidarną i obowiązkiem stosowania rozliczeń miesięcznych.

Przy okazji zmian o charakterze unijnym zaproponowano zmiany o charakterze krajowym, które dotyczą kaucji gwarancyjnej – dostosowanie wysokości kaucji gwarancyjnej do specyfiki obrotów niektórymi towarami oraz zmiany o charakterze proceduralnym i porządkowym, wynikające z perspektywy rocznego stosowania tych przepisów.

II. Uwagi szczegółowe:

Art. 1 pkt 2 - w zakresie projektowanych zmian do art. 86 – dodany ust. 2a

Przedmiotowy projekt zakłada wprowadzenie m.in. tzw. pre - współczynnika, którego celem jest zapewnienie, że odliczenie VAT będzie dokonywane wyłącznie w odniesieniu do tej części podatku VAT, która jest proporcjonalna do kwoty przypadającej na czynności uprawniające od odliczenia. Z uzasadnienia projektu wynika, iż wykorzystywanie towarów i usług do celów mieszanych oznacza wykorzystywanie ich do celów podlegających i niepodlegających systemowi VAT. Natomiast projekt zmian w art. 86 odnosi się do wykorzystywania towarów i usług do celów działalności gospodarczej, jak i do celów innych niż działalność gospodarcza. Oznacza to, iż zakres stosowania tego przepisu jest znacznie szerszy niż wynika to z uzasadnienia. Wydaje się, iż projektowany zapis jest sprzeczny z intencją prawodawcy wskazaną w uzasadnieniu. Wykorzystywanie towarów i usług dla potrzeb czynności niepodlegających systemowi VAT, nie musi być równoznaczne z uznaniem, iż towary/usługi te, są wykorzystywane poza działalnością gospodarczą. Proponowane założenie, wprowadzić może liczne wątpliwości interpretacyjne. Ponadto, obejmie swym zakresem dużą grupę podatników i z tego względu, wprowadzenie tego rodzaju regulacji powinno być poprzedzone szczegółową analizą celu i zakresu zmian.

Art. 1 pkt 2 - w zakresie projektowanych zmian do art. 86 – dodany ust. 2b

Sformułowanie "obiektywnie odzwierciedla" zastosowane w odniesieniu do sposobu określenia proporcji, jako najbardziej odpowiadający specyfice działalności podatnika, wydaje się być nieprecyzyjne, tym samym może stwarzać możliwość kwestionowania przez organy podatkowe, iż przyjęty sposób ustalenia proporcji jest nieprawidłowy.

Art. 1 pkt 2 - w zakresie projektowanych zmian do art. 86 – dodany ust. 2c

Wskazanie przez ustawodawcę, iż przy ustalaniu sposobu określenia proporcji „można wykorzystać w szczególności...”, oznacza, iż nie zostały przyjęte precyzyjne ramy określania proporcji, co również może implikować działania organów zmierzające do kwestionowania wybranego przez podatnika modelu do określenia tej proporcji.

Art. 1 pkt 6 – w zakresie projektowanego art. 90 c

Przedmiotowy zapis wprowadza obowiązek dokonywania korekty po zakończeniu roku kalendarzowego w odniesieniu do towarów i usług nabywanych do celów prowadzonej działalności gospodarczej, jak i do celów innych niż działalność gospodarcza, wskazując jednocześnie na „możliwość” przyjęcia innego niż stosowanego dla danego roku, sposobu określenia proporcji, jeżeli byłby on „bardziej reprezentatywny”. Skoro podatnik ma tylko możliwość, a nie konieczność przyjęcia innego sposobu określenia proporcji, to w jaki sposób ma wywiązać się z obowiązku dokonania korekty podatku naliczonego, w przypadku, gdy nie przyjmie innego sposobu. Ponadto sformułowanie „bardziej reprezentatywny”, jest nieprecyzyjne i może powodować wiele wątpliwości interpretacyjnych.

Art. 12

Krótki okres *vactio legis* wydaje się być nieuzasadniony, biorąc pod uwagę fakt, iż projekt wprowadza fundamentalne zmiany dla podatników, które wymagają odpowiedniego przygotowania organizacyjnego, w tym np. w zakresie systemów informatycznych. W związku z tym proponujemy wydłużenie powyższego okresu o dodatkowe 3 miesiące, co pozwoli przedsiębiorcom w większym stopniu przygotować się do zaproponowanych zmian.