



KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 17.6.2015 r.
COM(2015) 302 final

KOMUNIKAT KOMISJI DO PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY

**Sprawiedliwy i skuteczny system opodatkowania przedsiębiorstw w Unii Europejskiej:
pięć głównych obszarów działania**

{SWD(2015) 121 final}

Wprowadzenie

Obecnie priorytetem UE jest propagowanie trwałego wzrostu gospodarczego i inwestycji w ramach bardziej sprawiedliwego i lepiej rozwiniętego jednolitego rynku. Europa potrzebuje ram umożliwiających sprawiedliwe i skuteczne opodatkowanie zysków przedsiębiorstw, aby równomiernie rozłożyć obciążenia podatkowe, promować trwały wzrost gospodarczy i inwestycje, zdywersyfikować źródła finansowania europejskiej gospodarki oraz podnieść jej konkurencyjność.

Opodatkowanie przedsiębiorstw stanowi istotny element sprawiedliwego i wydajnego systemu podatkowego. Jest to ważne źródło dochodów dla państw członkowskich i ważny czynnik wpływający na decyzje biznesowe przedsiębiorstw, na przykład w zakresie inwestycji i działań badawczo-rozwojowych.

Obecne przepisy dotyczące opodatkowania przedsiębiorstw nie odpowiadają już dzisiejszym warunkom. Podatek od przedsiębiorstw jest pobierany na poziomie krajowym, podczas gdy otoczenie gospodarcze coraz częściej ma charakter globalny, mobilny i cyfrowy. Modele biznesowe i struktury przedsiębiorstw stały się bardziej złożone, co ułatwia przenoszenie zysków. Utrudnia to ustalenie, które państwo ma opodatkować przychody przedsiębiorstwa wielonarodowego.

Niektóre firmy wykorzystują tę sytuację, aby w sztuczny sposób przenosić zyski do najkorzystniejszych jurysdykcji podatkowych i zminimalizować ogólną wysokość swoich podatków. Fakt, że niektóre bardzo rentowne przedsiębiorstwa wielonarodowe wydają się płacić bardzo niskie podatki w stosunku do swoich dochodów, podczas gdy programy korekty budżetowej bardzo obciążają wielu obywateli, wywołuje niezadowolenie społeczeństwa. Postrzegane jest to jako brak uczciwości i zagraża umowie społecznej pomiędzy rządem a obywatelami, co może nawet wpłynąć na ogólny poziom przestrzegania przepisów prawa podatkowego. Istnieje pilna potrzeba rozwiązania problemu takich nadużyć podatkowych przez przedsiębiorstwa oraz przeglądu przepisów dotyczących podatku od przedsiębiorstw, aby lepiej zająć się kwestią agresywnego planowania podatkowego.

Jednocześnie inne przedsiębiorstwa nadal podlegają podwójnemu opodatkowaniu dochodów przez więcej niż jedno państwo członkowskie. Złożone i nieprzejrzyste przepisy podatkowe są nieefektywne. Stawiają one w niekorzystnej sytuacji mniejsze przedsiębiorstwa, które stanowią trzon europejskiej gospodarki. Wywołują wątpliwości, podczas gdy przedsiębiorstwa potrzebują jasności prawnej, aby inwestować. Podwyższanie już i tak wysokich obciążeń podatkowych pracy powstrzymuje wzrost gospodarczy. Systemy podatkowe, w których finansowanie dłużne jest bardziej opłacalne niż finansowanie kapitałem własnym, zniechęcają przedsiębiorstwa do budowania solidnej bazy kapitałowej i pozyskiwania środków z rynków kapitałowych.

Obecny brak koordynacji opodatkowania przedsiębiorstw między państwami członkowskimi stwarza przeszkody dla firm działających na jednolitym rynku, które borykają się z 28 różnymi podstawami opodatkowania przedsiębiorstw, co powoduje wysokie koszty przestrzegania przepisów i obciążenia administracyjne, negatywnie wpływające na europejską konkurencyjność. Umożliwia on również przedsiębiorstwom wykorzystywanie rozbieżności między tymi systemami. Silna konkurencja w zakresie

zmiennych podstaw opodatkowania stworzyła nowe możliwości agresywnego planowania podatkowego, podczas gdy inne przedsiębiorstwa wciąż stoją w obliczu podwójnego opodatkowania.

W dniu 18 marca Komisja zaproponowała pakiet środków w celu stworzenia bardziej przejrzystego systemu opodatkowania przedsiębiorstw w UE. Niniejszy komunikat przedstawia bardziej kompleksowe europejskie podejście do opodatkowania przedsiębiorstw.

Wyzwania i cele

Kontekst historyczny

Obowiązujące obecnie systemy opodatkowania przedsiębiorstw w znacznej mierze powstały po pierwszej wojnie światowej. W tamtych czasach przedsiębiorstwa wielonarodowe były przeważnie przedsiębiorstwami przemysłowymi, które sprzedawały produkty materialne. Modele biznesowe były w dużej mierze zdecentralizowane: procesy produkcyjne były w wyraźny sposób podzielone między spółkę dominującą i spółkę zależną. Dzięki temu opodatkowanie u źródła, polegające na opodatkowaniu zysków tam, gdzie one powstają, było stosunkowo proste w stosowaniu. Aby zapewnić sprawiedliwą dystrybucję dochodów podatkowych między krajami, jednocześnie unikając podwójnego opodatkowania, wprowadzono ceny transferowe, oparte na zasadzie pełnej konkurencji. Zasada pełnej konkurencji gwarantowała, że cena transakcji wewnątrzgrupowych była na poziomie porównywalnych cen rynkowych, co stanowiło jasny sposób podziału zysków w ramach przedsiębiorstwa wielonarodowego. Do celów rozstrzygania sporów transgranicznych dotyczących opodatkowania przedsiębiorstw zamiast podejścia wielostronnego wybierano traktaty dwustronne.

Ogólnie rzecz biorąc, takie międzynarodowe ramy opodatkowania przedsiębiorstw sprawdzały się w czasach bardziej ograniczonej działalności transgranicznej i tradycyjnych modeli biznesowych. Jednak wraz z rozwojem gospodarki i globalizacją handlu zaczęły się pojawiać pęknięcia w systemie.

Debata na temat opodatkowania przedsiębiorstw rozpoczęła się w UE już w latach 60. ubiegłego wieku, w miarę jak integracja gospodarcza i polityczna spowodowała większą aktywność transgraniczną. Większego znaczenia nabrały problemy, które mogą utrudniać rozwój jednolitego rynku, takie jak podwójne opodatkowanie. Już od wczesnych lat 90. kładziono nacisk na zapobieganie takim przeszkodom podatkowym. W tym celu przyjęto dyrektywę o spółkach dominujących i spółkach zależnych¹ oraz dyrektywę w sprawie odsetek i należności licencyjnych².

¹ Dyrektywa Rady 90/435/EWG z dnia 23 lipca 1990 r. w sprawie wspólnego systemu opodatkowania stosowanego w przypadku spółek dominujących i spółek zależnych różnych państw członkowskich, uchylona dyrektywą Rady 2011/96/UE z dnia 30 listopada 2011 r.

² Dyrektywa Rady 2003/49/WE z dnia 3 czerwca 2003 r. w sprawie wspólnego systemu opodatkowania stosowanego do odsetek oraz należności licencyjnych między powiązаныmi spółkami różnych państw członkowskich.

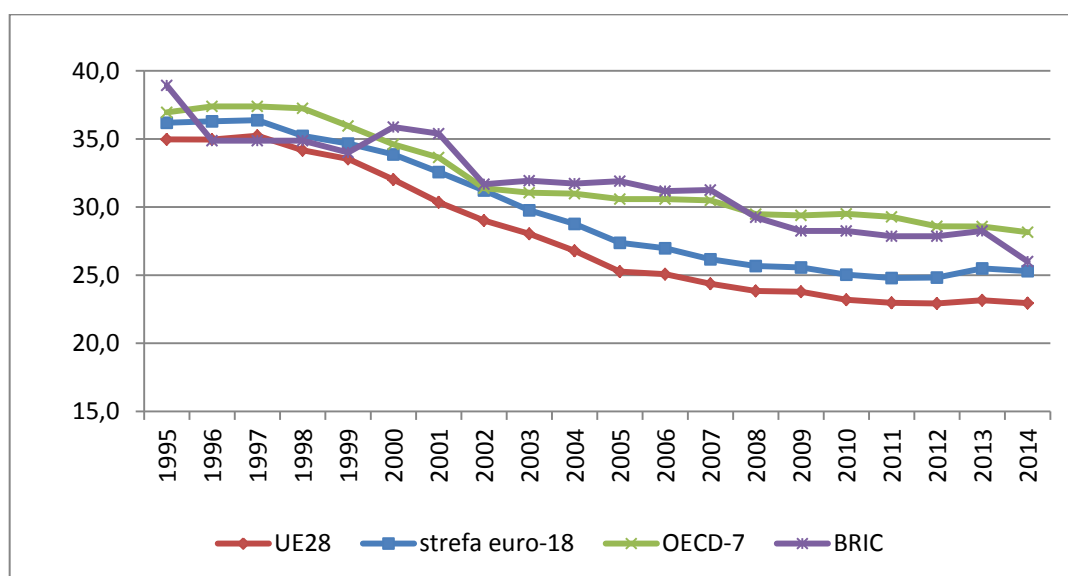
Przez wiele lat niewiążący kodeks postępowania w zakresie opodatkowania przedsiębiorstw uznawano za skuteczne narzędzie służące rozwiązywaniu kwestii konkurencji podatkowej na jednolitym rynku. Jednak w miarę jak planowanie podatkowe przedsiębiorstw staje się coraz bardziej wyszukane, a konkurencja między państwami członkowskimi rośnie, formuła stosowanych dotąd narzędzi służących zapewnieniu uczciwej konkurencji podatkowej w UE została wyczerpana.

Kontekst gospodarczy

Szkodliwa konkurencja w zakresie opodatkowania przedsiębiorstw jest dziś zjawiskiem ogólnoświatowym³. Różnice w opodatkowaniu przedsiębiorstw między poszczególnymi państwami są siłą napędową przenoszenia zysków.

Jednolity rynek oferuje obywatelom i przedsiębiorstwom wyjątkowe korzyści. Niższe ceny i większy wybór przyniosły zwiększenie dobrobytu. Przedsiębiorstwa mają dostęp do większych rynków, mogą znaleźć nowe źródła finansowania i ulokować swoją działalność w zależności od swoich potrzeb ekonomicznych. Jednak współistnienie 28 różnych systemów podatkowych na jednym zintegrowanym rynku doprowadziło również do silnej konkurencji podatkowej między państwami członkowskimi. W związku z tym państwa członkowskie stopniowo obniżały stawki opodatkowania przedsiębiorstw w celu ochrony swoich podstaw opodatkowania i przyciągnięcia bezpośrednich inwestycji zagranicznych. Wykres 1 pokazuje, że ogólny spadek ustawowych stawek podatkowych jest szczególnie wyraźny w strefie euro i w UE jako całości, gdzie zasady swobodnego przepływu na jednolitym rynku umożliwiają jeszcze większą mobilność podstaw opodatkowania i zysków.

Wykres 1: Ustawowe stawki opodatkowania przedsiębiorstw w latach 1995-2014

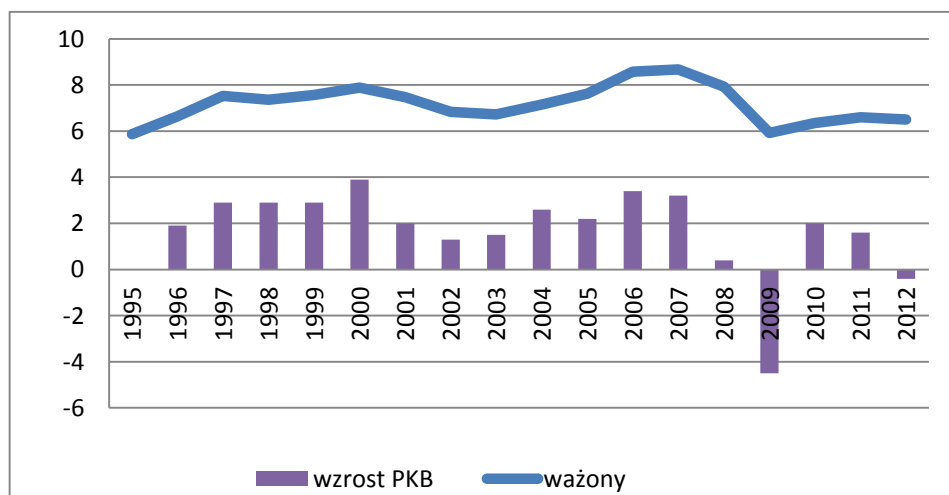


³ Globalny wymiar tego zjawiska, uwidoczniony rozległymi działaniami na forum OECD/G20, przedstawiono szczegółowo w dokumencie roboczym służb Komisji.

Zgodnie z roczną analizą wzrostu gospodarczego na 2015 r. rozszerzenie podstawy opodatkowania, uproszczenie i zwiększenie przejrzystości może przyczynić się do podniesienia wydajności systemu podatkowego i poprawy przestrzegania przepisów prawa podatkowego, a także pomóc w walce z agresywnym planowaniem podatkowym⁴. Większość rządów rzeczywiście rozszerzyła podstawę opodatkowania, tak aby przynajmniej częściowo zrekompensować niższe stawki, jednak kilka z nich oferuje ukierunkowane systemy lub orzeczenia zapewniające znacznie niższe stawki dla niektórych rodzajów dochodu lub przedsiębiorstw. Obecnie większość systemów opodatkowania przedsiębiorstw preferuje finansowanie dłużne niż kapitał własny, umożliwiając odliczanie od podatku odsetek. Podobne traktowanie nie przysługuje w odniesieniu do kapitału własnego. Może to prowadzić do polegania przez przedsiębiorstwa w nadmiernym stopniu na zadłużeniu, co może powstrzymywać inwestycje.

Mimo że stawki podatku od przedsiębiorstw spadły, opodatkowanie przedsiębiorstw nadal stanowi ważne źródło dochodów dla wszystkich państw członkowskich. W 2012 r. średnio 6,5 % dochodów podatkowych w UE-27 pobrano od przedsiębiorstw (2,6 % PKB).

Wykres 2: Podatek od przedsiębiorstw (CIT) jako odsetek łącznych dochodów podatkowych w UE-27



Pomimo stabilności w zakresie dochodów przedsiębiorstw liczne czynniki wskazują na to, że wraz z upływem czasu dochody z tytułu podatku od przedsiębiorstw powinny raczej rosnąć. Po pierwsze, strategie mające na celu rozszerzenie podstawy opodatkowania częściowo zrównoważyły wpływ niższych stawek. Po drugie, w ostatnich latach wzrosła liczba nowo zakładanych przedsiębiorstw, co prowadzi do większej ogólnej podstawy opodatkowania. Wreszcie, stosunkowo niskie stopy procentowe na

⁴ COM(2014) 902 final z 28.11.2014, s. 15.

przestrzeni ostatnich lat spowodowały ograniczenie możliwości odliczania odsetek od podstawy opodatkowania przedsiębiorstw, co miało także wpływ na poszerzenie podstawy opodatkowania. Te skutki nie tylko wyjaśniają stabilność dochodów podatkowych, lecz wręcz rodzą pytanie, dlaczego udział podatków od przedsiębiorstw w dochodach ogółem się nie zwiększa. Może to wynikać z faktu, że niektóre przedsiębiorstwa płacą dużo niższe podatki, niż przewidują to ustawowe stawki, między innymi w wyniku agresywnego planowania podatkowego.

W celu zrekompensowania skutków niższych stawek podatku od przedsiębiorstw i unikania opodatkowania przez przedsiębiorstwa rządy niektórych państw zwiększyły obciążenia podatkowe mniej mobilnych przedsiębiorstw i pracy. Osłabia to efektywność i pro wzrostowy charakter ich systemów podatkowych. Zwiększenie obciążeń podatkowych pracy zniechęca do jej podejmowania pracy oraz tworzenia nowych miejsc zatrudnienia. Wyższe obciążenie podatkowe mniej mobilnych przedsiębiorstw zwiększa ich koszty kapitału i ogranicza zdolność do inwestowania. Ponadto przedsiębiorstwa, które nie mogą lub nie chcą stosować agresywnego planowania podatkowego, borykają się także z pogorszeniem swojej pozycji konkurencyjnej w stosunku do tych, które stosują takie praktyki. Szczególnie poszkodowane w tym zakresie są MŚP.

Poza kwestią dochodów trzeba również rozważyć skutki makroekonomiczne obecnego zróżnicowania systemów podatku od przedsiębiorstw w państwach członkowskich dla unii walutowej, a także przeanalizować kwestię dopasowania opodatkowania do głębszej integracji gospodarczej i finansowej w UE oraz strefy euro.

Pod względem politycznym opodatkowanie przedsiębiorstw stawia rządy przed podwójnym wyzwaniem. Z jednej strony istnieje silne zapotrzebowanie społeczne na większą sprawiedliwość podatkową. Z drugiej strony państwa członkowskie są pod presją, aby stworzyć systemy podatku od przedsiębiorstw, które byłyby atrakcyjne dla inwestorów międzynarodowych i konkurencyjne w wymiarze globalnym. W rezultacie kraje stale przekraczają dopuszczalne granice konkurencji podatkowej, pomimo wysiłków UE i OECD/G20 na rzecz zwalczania szkodliwych systemów podatkowych.

Uczciwa konkurencja podatkowa jest często uważana za sposób na promowanie systemów podatkowych sprzyjających inwestorom, jednak systemy podatkowe muszą również gwarantować stabilne dochody, zdobywane uczciwie i skutecznie. Zasadność konkurencji podatkowej maleje, jeśli jest ona nadużywana do unikania opodatkowania przedsiębiorstw, powoduje fragmentację jednolitego rynku i uniemożliwia sprawiedliwe i skuteczne opodatkowanie.

Potrzebne jest zatem nowe podejście, które zapewni, że opodatkowanie przedsiębiorstw będzie sprzyjać wzrostowi oraz będzie sprawiedliwe i przejrzyste. Aby tak się stało, konieczna jest znacząca zmiana ram opodatkowania przedsiębiorstw w UE. Istnieją silne argumenty przemawiające za reformą obowiązujących ram opodatkowania przedsiębiorstw w Europie i przeglądu interakcji krajowych systemów podatkowych.

Podejście UE w kontekście globalnym

Przegląd ram opodatkowania przedsiębiorstw w UE będzie również stanowić podstawę dla bardziej spójnego i konkurencyjnego unijnego podejścia w kontekście globalnym.

Na szczeblu międzynarodowym OECD prowadzi działania w sprawie erozji podstawy opodatkowania i przenoszenia zysków (BEPS) w celu zlikwidowania luk prawnych ułatwiających unikanie opodatkowania oraz znalezienia rozwiązań bieżących problemów

podatkowych, w tym problemów powstałych w wyniku funkcjonowania gospodarki cyfrowej. UE może skorzystać z tych międzynarodowych reform i powinna rozważyć, jak najlepiej zintegrować wyniki projektu BEPS na szczeblu UE⁵.

Przy opracowywaniu skutecznych rozwiązań należy uwzględnić niektóre czynniki charakterystyczne dla UE. Należą do nich unikalne elementy jednolitego rynku i strefy euro. Traktaty zobowiązują do przestrzegania podstawowych wolności, w tym swobody przedsiębiorczości. Reformy muszą zatem zostać dostosowane do kontekstu UE oraz służyć naprawieniu niespójności w skali całej UE. Przewaga UE w tym względzie polega na możliwości wprowadzenia ustawodawstwa.

Wspólne podejście UE wzmocni jednolity rynek jako całość oraz i ochroni go przed erozją podstawy opodatkowania. Rozwiązania UE mające na celu wprowadzenie środków OECD w zakresie BEPS oraz dodatkowych inicjatyw mających na celu walkę z unikaniem opodatkowania powinny utrzymać silny nacisk na zapobieganie przenoszeniu zysków wypracowanych w UE bez wcześniejszego opodatkowania ich na jej obszarze.

Cele

W UE potrzebne jest nowe podejście do opodatkowania przedsiębiorstw, aby zapewnić bardziej sprawiedliwe i skuteczne opodatkowanie i skutecznie zwalczać unikanie przez przedsiębiorstwa płacenia podatków. Podejście to powinno uwzględniać następujące cele:

1. przywrócenie związku między opodatkowaniem i faktycznym miejscem prowadzenia działalności gospodarczej;
2. zapewnienie państwom członkowskim możliwości prawidłowej wyceny wartości działalności przedsiębiorstw objętych ich jurysdykcją;
3. utworzenie konkurencyjnego i sprzyjającego wzrostowi gospodarczemu środowiska opodatkowania przedsiębiorstw w UE, przyczyniając się do zwiększenia odporności sektora przedsiębiorstw, zgodnie z zaleceniami przedstawionymi w ramach europejskiego semestru;
4. ochrona jednolitego rynku i zapewnienie zdecydowanego podejścia UE do zewnętrznych kwestii podatku od przedsiębiorstw, w tym środków służących wdrożeniu projektu OECD w dziedzinie BEPS, w celu uporania się z jurysdykcjami niechętnymi do współpracy w kwestiach podatkowych oraz zwiększenia przejrzystości podatkowej.

⁵ Zob. załącznik 4 do dokumentu roboczego służb Komisji, dotyczący powiązań z prowadzonym przez OECD projektem BEPS.

Pięć głównych obszarów działania

Niniejszy plan działania nakreśla szereg środków służących realizacji powyższych celów. Skupiają się one na dziedzinach, w których działania na szczeblu UE będą najskuteczniejszym sposobem rozwiązania problemów opodatkowania przedsiębiorstw oraz konkretnych rodzajów nadużyć. Obejmuje to przyjrzenie się określonym mechanizmom działającym w UE i na świecie, które najbardziej ułatwiają agresywne planowanie podatkowe, takim jak ustalanie cen transferowych, korzystne opodatkowanie dochodów z patentów i finansowanie dłużne⁶. Wspólnie środki te oferują większą koordynację warunków opodatkowania osób prawnych w UE, co prowadzi do bardziej sprawiedliwego systemu opodatkowania, bardziej stabilnych dochodów i lepszego środowiska dla przedsiębiorstw. Umożliwiłoby to również bardziej spójne podejście UE wobec państw trzecich.

1. CCCTB: KOMPLEKSOWE ROZWIĄZANIE KWESTII PRZENOSZENIA ZYSKÓW

Wspólna skonsolidowana podstawa opodatkowania osób prawnych (CCCTB), zaproponowana przez Komisję w 2011 r., mogłaby być nadzwyczaj skutecznym narzędziem realizacji celów bardziej sprawiedliwego i skutecznego opodatkowania.

CCCTB mogłaby znacznie poprawić otoczenie biznesu w UE. Jest to jedna z inicjatyw Komisji w ramach programu sprawności i wydajności regulacyjnej (REFIT), których celem jest zmniejszenie obciążeń administracyjnych i uproszczenie zasad jednolitego rynku dla przedsiębiorstw. CCCTB mogłaby zmniejszyć złożoność i obniżyć koszty przestrzegania przepisów dla przedsiębiorstw transgranicznych, które musiałyby stosować tylko jeden zestaw zasad przy obliczaniu dochodu podlegającego opodatkowaniu, a nie radzić sobie z aż 28 różnymi systemami. Ponadto konsolidacja oferuje grupom istotną korzyść polegającą na możliwości wyrównania strat poniesionych w jednym państwie członkowskim zyskami wypracowanymi w innym państwie.

Jednocześnie CCCTB może być bardzo skuteczna w rozwiązywaniu problemu przenoszenia zysków i nadużyć podatkowych przez przedsiębiorstwa w UE. Wprowadzenie wspólnej podstawy opodatkowania spowodowałoby wyeliminowanie rozbieżności między systemami krajowymi, często wykorzystywanymi przez podmioty stosujące agresywne planowanie podatkowe, oraz zlikwidowanie możliwości wykorzystywania preferencyjnych systemów do przenoszenia zysków. Możliwość manipulacji cenami transferowymi zostałaby zlikwidowana, ponieważ transakcje wewnątrz grupy nie byłyby uwzględniane, a skonsolidowana wartość zysku całej grupy byłaby dzielona w oparciu o wzór. CCCTB mogłaby być również użytecznym instrumentem do rozwiązania kwestii faworyzowania finansowania dłużnego. Ponadto wprowadzenie wspólnej podstawy opodatkowania zapewniłoby pełną przejrzystość w zakresie efektywnej stawki podatkowej dla każdej jurysdykcji, a tym samym ograniczyłoby skalę szkodliwej konkurencji podatkowej.

⁶ Zob. załącznik 4 do dokumentu roboczego służb Komisji, określający powiązania między tymi działaniami i prowadzonym przez OECD projektem BEPS.

CCCTB umożliwiłaby również państwom członkowskim przyjęcie wspólnego podejścia wobec państw trzecich i ochronę jednolitego rynku przed agresywnym planowaniem podatkowym. Przykładowo, państwa członkowskie reagowałyby jednolicie wobec kontrolowanych spółek zagranicznych w celu zapobieżenia przenoszeniu zysków do jurysdykcji niechętnych do współpracy w kwestiach podatkowych.

Biorąc pod uwagę korzyści, jakie może zaoferować CCCTB, a także uwzględniając uwagi państw członkowskich, przedsiębiorstw i innych zainteresowanych stron, Komisja zdecydowała o wznowieniu prac nad tym projektem. Celem jest wzmocnienie CCCTB, tak aby uwzględniała ona bieżące wyzwania w zakresie opodatkowania przedsiębiorstw. Główne zmiany są następujące:

1.1. CCCTB będzie obowiązkowa

W obecnym wniosku CCCTB jest fakultatywna. Takie podejście ograniczałoby jej skuteczność jako narzędzia służącego zapobieganiu przenoszeniu zysków, ponieważ jest mało prawdopodobne, że przedsiębiorstwa wielonarodowe, minimalizujące swoje dochody podlegające opodatkowaniu poprzez agresywne planowanie, zdecydują się stosować CCCTB. Komisja będzie zatem pracować nad wnioskiem, w którym CCCTB będzie obowiązkowa, co najmniej dla przedsiębiorstw wielonarodowych.

1.2. Opracowanie strategii stopniowego wdrożenia CCCTB

CCCTB jest bardzo ambitną inicjatywą. Dyskusje w Radzie wykazały, że nie zostanie ona przyjęta jako jeden dokument. Trudne dyskusje nad bardziej skomplikowanymi aspektami hamują możliwe do osiągnięcia postępy w innych istotnych obszarach wniosku. W związku z tym Komisja opowiada się za przyjęciem stopniowego podejścia do uzgadniania poszczególnych elementów systemu CCCTB.

Konsolidacja jest najtrudniejszym elementem negocjacji państw członkowskich nad CCCTB. W związku z tym Komisja proponuje, by prace nad konsolidacją zostały odroczone do czasu uzgodnienia i wdrożenia wspólnej podstawy opodatkowania.

Główny nacisk należy położyć na zapewnienie wspólnej podstawy opodatkowania. Komisja dokona przeglądu elementów w proponowanej podstawie, tak aby odzwierciedlały one dotychczasowe dyskusje państw członkowskich oraz przyczyniały się do unijnego programu na rzecz wzrostu gospodarczego i zatrudnienia. W szczególności Komisja rozważy, czy w obecnym wniosku należy utrzymać korzystne traktowanie wydatków na badania i rozwój oraz czy należy zająć się kwestią faworyzowania finansowania dłużnego względem finansowania kapitałowego przez przedsiębiorstwa w celu wzmocnienia unii rynków kapitałowych.

W przyszłym roku Komisja przedstawi nowy wniosek ustawodawczy, dostosowując odpowiednio podstawę, wprowadzając element obowiązkowości oraz przedstawiając stopniowe podejście do wprowadzania CCCTB. Obejmowałoby to początkowo element transgranicznej kompensacji strat, do momentu ponownego wprowadzenia konsolidacji na późniejszym etapie.

2. ZAPEWNIENIE EFEKTYWNEGO OPODATKOWANIA W MIEJSCU GENEROWANIA ZYSKÓW

Przedsiębiorstwa korzystające z jednolitego rynku i generujące zyski na jego obszarze powinny płacić podatki od tych zysków w UE, w miejscu prowadzenia swojej działalności gospodarczej. Niektóre przedsiębiorstwa wykorzystują jednak rozbieżności w krajowych przepisach podatkowych do przenoszenia zysków. Przenoszą one zyski z państw, w których zostały one wytworzone, do państw członkowskich oferujących niskie stawki podatkowe i systemy preferencyjne oraz do państw trzecich, zupełnie nie powiązanych z miejscem, w którym wytworzono daną wartość. W oparciu o istniejące przepisy dotyczące podatku od przedsiębiorstw⁷ państwo członkowskie może być pozbawione możliwości opodatkowania dochodów przedsiębiorstwa przeniesionych do innego państwa członkowskiego. W rezultacie istnieją dowody, że niektóre przedsiębiorstwa wielonarodowe płacą niezwykle niskie podatki (lub w ogóle ich nie płacą) w miejscu swojej faktycznej działalności gospodarczej, nawet jeśli osiągają tam znaczne zyski.

Parlament Europejski, państwa członkowskie i zainteresowane strony coraz silniej domagają się rozwiązania tej kwestii i opodatkowania zysków wytworzonych w UE w faktycznym miejscu prowadzenia działalności. W tym kontekście należy przywołać toczące się dyskusje na szczeblu międzynarodowym w ramach projektu OECD w obszarze BEPS.

2.1. Zbliżenie opodatkowania zysków do miejsca ich generowania oraz zapewnienie efektywnego opodatkowania zysków

W pełni działająca CCCTB może przynieść zasadniczą zmianę we wzmacnianiu związku między opodatkowaniem i miejscem generowania zysków. Równolegle z przygotowywaniem nowego wniosku należy kontynuować prace w ramach wniosku będącego przedmiotem debat Rady w sprawie niektórych międzynarodowych aspektów wspólnej podstawy opodatkowania, powiązanych z projektem dotyczącym BEPS. Przykładowo obejmuje to dostosowanie definicji „stałego miejsca prowadzenia działalności”, tak aby przedsiębiorstwa nie mogły sztucznie unikać opodatkowania w państwach członkowskich, w których prowadzą działalność gospodarczą⁸, oraz poprawę zasad dotyczących kontrolowanych spółek zagranicznych⁹, które gwarantują, że zyski ulokowane w krajach o niskich lub zerowych stawkach podatkowych są efektywnie opodatkowane. Porozumienie w sprawie tych kwestii powinno zostać osiągnięte w Radzie w ciągu 12 miesięcy oraz powinno być prawnie wiążące jeszcze przed osiągnięciem porozumienia w sprawie zmienionego systemu CCCTB. Pozwoli to zagwarantować spójne podejście UE do wdrażania nowych międzynarodowych standardów wynikających z prowadzonego przez OECD projektu dotyczącego BEPS,

⁷ Dyrektywa o spółkach dominujących i spółkach zależnych oraz dyrektywa w sprawie odsetek i należności licencyjnych.

⁸ Zmiany definicji stałego miejsca prowadzenia działalności są opracowywane na szczeblu międzynarodowym, aby zapobiec sztucznemu unikaniu statusu stałego miejsca prowadzenia działalności w związku z BEPS, na przykład poprzez wykorzystanie pozycji zleceniobiorcy oraz w drodze zwolnień z uwagi na specjalną działalność.

⁹ Na arenie międzynarodowej trwają prace nad rozwiązaniem problemu BEPS przy użyciu zasad dotyczących kontrolowanych spółek zagranicznych (KSZ). W wielu państwach członkowskich obowiązują już zasady dotyczące KSZ, ale nie zawsze w sposób całościowy pozwalają one przeciwdziałać erozji podstawy opodatkowania i przenoszeniu zysków.

zapewniając przedsiębiorstwom spójność i zapobiegając fragmentarycznemu podejściu do jednolitego rynku.

Ponadto istnieje szereg innych środków, które również można zastosować w celu przywrócenia związku między opodatkowaniem i miejscem prowadzenia działalności gospodarczej, aby zapewnić bardziej sprawiedliwe opodatkowanie w UE. Komisja rozważy sposoby zapewnienia efektywnego opodatkowania zysków przy jednoczesnym uwzględnieniu konieczności zapewnienia konkurencyjnych i sprzyjających wzrostowi gospodarczemu warunków opodatkowania przedsiębiorstw.

Komisja zbada konkretne środki, aby zagwarantować realizację tych celów, poczynając od, na przykład, Kodeksu postępowania w zakresie opodatkowania przedsiębiorstw. Komisja zaleca zmianę kryteriów kodeksu tak, aby grupa mogła nadać wysoki priorytet kwestii zapewnienia efektywnego opodatkowania.

Komisja rozważy również, w jaki sposób zapewnić, aby unijne przepisy dotyczące podatku od przedsiębiorstw mające na celu zapobieganie podwójnemu opodatkowaniu nie prowadziły w niezamierzony sposób do podwójnego nieopodatkowania. Trwające właśnie przekształcenie dyrektywy w sprawie odsetek i należności licencyjnych jest najwcześniejszą okazją do podjęcia działań przez Radę. Rada powinna zmienić przepisy tak, by państwa członkowskie nie musiały korzystnie traktować płatności odsetek i należności licencyjnych, jeżeli w żadnym innym państwie UE nie zostały one efektywnie opodatkowane. W oparciu o wynik tych negocjacji, Komisja może – w drugiej kolejności – dostosować dyrektywę o spółkach dominujących i spółkach zależnych do przekształconej dyrektywy w sprawie odsetek i należności licencyjnych.

Ostatecznym skutkiem takich środków powinna być ochrona prawa państw członkowskich do opodatkowania dochodów wytworzonych na jednolitym rynku i ograniczenia zdolności niektórych przedsiębiorstw do całkowitego unikania opodatkowania.

2.2. Poprawa ram prawnych dotyczących cen transferowych w UE

Uregulowania dotyczące cen transferowych mają na celu zagwarantowanie, iż cena transakcji wewnątrzgrupowych odpowiada porównywalnej cenie rynkowej oraz że zyski są sprawiedliwie rozdzielone pomiędzy jurysdykcjami, w których przedsiębiorstwo międzynarodowe prowadzi działalność. Niemniej jednak oczywiste jest, że w nowoczesnej gospodarce obecny system cen transferowych nie jest już skuteczny. Jest on skomplikowany zarówno dla podmiotów gospodarczych, jak i organów administracji podatkowych. Poza tym można nim manipulować do celów przenoszenia zysków do jurysdykcji o niskich stawkach podatkowych.

W ramach projektu OECD dotyczącego BEPS opracowano wytyczne mające na celu dostosowanie wyników cen transferowych do wytworzonej wartości ekonomicznej. Wytyczne te będą jednak miały dość ogólny charakter, aby odzwierciedlać potrzeby szerszego grona członków OECD/G20.

W związku z tym Komisja rozpocznie współpracę z państwami członkowskimi i przedsiębiorstwami w celu rozwinięcia tych uregulowań i opracowania skoordynowanego i bardziej konkretnego ich wdrożenia w UE, odzwierciedlającego rzeczywistość gospodarczą jednolitego rynku. Na przykład ostatnie propozycje OECD i UE mające na celu zwiększenie przejrzystości zawierają nowe informacje, które mogą ułatwić organom administracji podatkowej ustalanie, które transakcje wewnątrzgrupowe

należy dokładniej zbadać. Komisja może przedstawić wytyczne i zaproponować konkretne narzędzia pomagające administracjom podatkowym lepiej wykorzystać te informacje.

2.3. Powiązanie systemów preferencyjnych z miejscem wytwarzania wartości ekonomicznej

Uważa się, że niektóre preferencyjne systemy podatkowe, zamiast faktycznie zachęcać do działalności gospodarczej, z tytułu której oferują korzyść podatkową, sprzyjają unikaniu opodatkowania. Na przykład przedsiębiorstwo może ulokować swoją własność intelektualną w innym kraju niż kraj, w którym faktycznie prowadzi ono swoje działania badawczo-rozwojowe, aby móc skorzystać z preferencyjnych warunków opodatkowania, w szczególności korzystnego opodatkowania dochodów z patentów.

W roku 2014 Grupa ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) uzgodniła, że w celu rozwiązania tego problemu systemy preferencyjne, takie jak korzystne opodatkowanie dochodów z patentów, powinny opierać się na zmodyfikowanym podejściu do metody wydatkowej (*modified nexus approach*)¹⁰. Oznacza to, że musi istnieć bezpośredni związek pomiędzy ulgą podatkową a działalnością badawczo-rozwojową, której ulga ta dotyczy.

Komisja nadal będzie udzielała państwom członkowskim wskazówek, jak wdrażać systemy korzystnego opodatkowania dochodów z patentów zgodnie z nowym podejściem, tak aby zapewnić, że nie będą one szkodliwe. Będzie ona również dokładnie monitorować to wdrażanie. Jeżeli w terminie 12 miesięcy Komisja uzna, że państwa członkowskie nie stosują konsekwentnie nowego podejścia, przygotuje ona wiążące środki ustawodawcze w celu zapewnienia właściwego wdrożenia.

3. DODATKOWE ŚRODKI NA RZECZ LEPSZEGO OTOCZENIA PODATKOWEGO DLA PRZEDSIĘBIORSTW

Ewentualny przegląd ram opodatkowania przedsiębiorstw w UE musi kłaść zdecydowany nacisk na stworzenie środowiska sprzyjającego działalności gospodarczej oraz pobudzeniu wzrostu gospodarczego i zatrudnienia na jednolitym rynku. Jak wykazano powyżej, swobodna konkurencja podatkowa, która sprzyja agresywnemu planowaniu podatkowemu prowadzonemu przez niektóre przedsiębiorstwa, prowadzi do zakłóceń konkurencji dla przedsiębiorstw, utrudnia opodatkowanie sprzyjające wzrostowi i prowadzi do rozdrobnienia jednolitego rynku.

W celu stworzenia bardziej przyjaznego otoczenia biznesowego w UE konieczne jest zwiększenie koordynacji między państwami członkowskimi w zakresie polityki podatkowej, a także wprowadzenie działań prowadzących do zmniejszenia obciążeń administracyjnych, kosztów przestrzegania przepisów i przeszkód podatkowych na jednolitym rynku.

Szereg środków nakreślonych w niniejszym planie działania przyczynia się do osiągnięcia tego celu. Na przykład zmiana zasad dotyczących cen transferowych lub stałego miejsca prowadzenia działalności w celu lepszego odzwierciedlenia realiów

¹⁰ <http://www.oecd.org/ctp/beps-action-5-agreement-on-modified-nexus-approach-for-ip-regimes.pdf>

współczesnej gospodarki może przynieść konkretne korzyści przedsiębiorstwom transgranicznym w UE.

Wspólna skonsolidowana podstawa opodatkowania osób prawnych, zgodnie z wnioskiem Komisji, byłaby ważnym krokiem w kierunku lepszego otoczenia podatkowego dla przedsiębiorstw. Jeżeli jednak w pierwszej fazie realizacji nowego podejścia do CCCTB konsolidacja ma się opóźnić, inne inicjatywy UE powinny poprawić otoczenie podatkowe dla przedsiębiorców i inwestorów. W tym zakresie Komisja zamierza wprowadzić dwie ważne nowe inicjatywy.

3.1. Umożliwienie transgranicznej kompensacji strat

Komisja zaproponuje, by do czasu pełnego wprowadzenia konsolidacji CCCTB jednostki należące do jednej grupy mogły kompensować swoje zyski i straty w różnych państwach członkowskich. Pozwoliłoby to uniknąć poważnej przeszkody podatkowej w obrębie jednolitego rynku dla przedsiębiorstw, umożliwiając im tymczasowe transgraniczne kompensowanie strat, w wyniku czego zapłacą podatek od swoich zysków netto w UE.

Aby uniknąć sytuacji, w której jedno państwo członkowskie przyjmuje na siebie ostateczny ciężar strat poniesionych w innym państwie członkowskim, zastosowany zostanie mechanizm odzyskiwania strat w momencie odzyskania przez grupę rentowności. Komisja planuje uwzględnić tę inicjatywę jako jeden z etapów w swoim zmienionym wniosku w sprawie CCCTB.

3.2. Usprawnienie mechanizmów rozwiązywania sporów dotyczących podwójnego opodatkowania

Podwójne opodatkowanie ma miejsce wtedy, gdy różne państwa członkowskie opodatkują ten sam dochód. Może to stanowić poważną przeszkodę podatkową dla przedsiębiorstw działających w więcej niż jednym państwie członkowskim, przynosząc im niepotrzebne koszty i obciążenia administracyjne. Podwójne opodatkowanie w obrębie jednolitego rynku ma negatywny wpływ na inwestycje transgraniczne, powoduje zakłócenia gospodarcze i obniża wydajność. Wspólna podstawa opodatkowania zawarta we wniosku w sprawie CCCTB wyeliminuje ryzyko podwójnego opodatkowania w UE. Jednak zanim to nastąpi, konieczne są inne rozwiązania.

Większość państw członkowskich podpisała ze sobą dwustronne umowy podatkowe w celu zapobiegania przypadkom podwójnego opodatkowania. Istnieją również procedury rozstrzygania ewentualnych sporów. Procedury te są jednak długotrwałe, kosztowne i nie zawsze prowadzą do porozumienia¹¹. Część problemów jest rozwiązywana dzięki wielostronnej konwencji arbitrażowej, uzgodnionej między państwami członkowskimi w celu rozwiązywania sporów między nimi. Zakres konwencji jest jednak ograniczony do

¹¹ Zob. np. odpowiedzi na konsultacje publiczne w sprawie umów o unikaniu podwójnego opodatkowania i rynku wewnętrznego:
http://ec.europa.eu/taxation_customs/common/consultations/tax/2010_04_doubletax_en.htm

sporów dotyczących cen transferowych, poza tym brak jest możliwości odwołania od interpretacji przepisów.

W celu zapewnienia większej pewności prawa dla przedsiębiorstw Komisja proponuje, najpóźniej latem 2016 r., zmiany do istniejących mechanizmów rozstrzygania sporów dotyczących podwójnego opodatkowania w UE. Celem jest stworzenie skoordynowanego podejścia UE do rozwiązywania sporów, z bardziej precyzyjnymi zasadami oraz ściślejszymi terminami, w oparciu o istniejące już systemy. Działania te będą miały za zadanie sprawdzić, czy zakres konwencji arbitrażowej powinien zostać rozszerzony w obrębie Unii oraz czy przekształcenie go w instrument UE byłoby skuteczniejsze w zakresie poprawy funkcjonowania jednolitego rynku.

4. DALSZE POSTĘPY W OBSZARZE PRZEJRZYSTOŚCI PODATKOWEJ

Przejrzystość jest kluczowym elementem zapewnienia sprawiedliwszego opodatkowania, zarówno w UE, jak i na arenie międzynarodowej. Jest ona również ważna w kontekście zwalczania nadużyć podatkowych i zapewnienia związku między opodatkowaniem a miejscem, w którym faktycznie odbywa się działalność gospodarcza. Komisja traktuje poprawę przejrzystości podatkowej w ramach jednolitego rynku priorytetowo i przedstawiła już szereg istotnych inicjatyw w tym zakresie. W szczególności wniosek dotyczący automatycznej wymiany informacji na temat interpretacji indywidualnej prawa podatkowego o wymiarze transgranicznym, przedstawiony w marcu 2015 r., zapewni większą otwartość i współpracę między organami podatkowymi i pomoże rządowi lepiej chronić swoje bazy podatkowe. Państwa członkowskie powinny szybko przyjąć ten wniosek, tak by mógł zostać wdrożony zgodnie z planem do dnia 1 stycznia 2016 r.

Tymczasem Komisja wskazała inne środki, które powinny być podjęte w celu dalszego zwiększenia przejrzystości, zarówno w UE, jak i w stosunkach z państwami trzecimi. Obejmują one wspólne podejście do jurysdykcji niechętnych do współpracy w kwestiach podatkowych, jak również działania w sprawie oceny skutków względem dalszych opcji.

Ponadto Komisja współpracuje z innymi partnerami międzynarodowymi, aby promować przejrzystość, w tym w ramach Inicjatywy przejrzystości w branżach wydobywczych (EITI). Podkreśla ona również znaczenie realizacji planu działania dotyczącego BEPS. Inicjatywy te muszą wspierać równe warunki opodatkowania przedsiębiorstw wielonarodowych, w tym w krajach rozwijających się, ponieważ jesteśmy zdecydowani przeciwdziałać zjawisku unikania zobowiązań podatkowych i uchylania się od płacenia podatków na całym świecie.

4.1. Zapewnianie bardziej jednolitego podejścia do jurysdykcji niechętnych do współpracy w kwestiach podatkowych w państwach trzecich

W 2012 r. Komisja wydała zalecenia¹² dotyczące działań przeciwdziałających agresywnemu planowaniu podatkowemu oraz zachęcających państwa trzecie do stosowania minimalnych standardów dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych, a

¹² C(2012)8806 i C(2012)8805.

także zobowiązała się do złożenia sprawozdania z ich stosowania w ciągu trzech lat. Celem tych działań było osiągnięcie wspólnego podejścia przy identyfikowaniu jurysdykcji niechętnych do współpracy w kwestiach podatkowych i kontaktów z nimi, co miałyby prowadzić do zdecydowanego stanowiska UE wobec takich jurysdykcji. Wdrożenie tych zaleceń jest monitorowane za pośrednictwem utworzonej w tym celu platformy ds. dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych. Na tej podstawie określono dalsze środki przeciwdziałające agresywnemu planowaniu podatkowemu oraz wzmacniające podejście UE do jurysdykcji niechętnych do współpracy w kwestiach podatkowych.

W pierwszej kolejności Komisja opublikowała ogólnounijny wykaz jurysdykcji państw trzecich niechętnych do współpracy w kwestiach podatkowych, utworzony na podstawie niezależnych krajowych czarnych list państw członkowskich, omówionych w grudniu 2014 r. w ramach platformy ds. dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych. Jurysdykcje wpisane na ogólnounijną listę zostały zidentyfikowane przez co najmniej 10 państw członkowskich. Wykaz opublikowany na stronie internetowej Komisji¹³ może służyć państwom członkowskim jako przejrzyste narzędzie do porównania własnych wykazów krajowych i dostosowania swego podejścia do jurysdykcji niechętnych do współpracy w kwestiach podatkowych, zależnie od potrzeb. W przyszłości Komisja będzie okresowo zmieniać ten wykaz w celu uwzględnienia zmian w krajowych listach państw członkowskich.

Dalsze działania w zakresie kontroli państw trzecich pod względem przestrzegania standardów dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych należy przeprowadzać na podstawie tej listy. Najbardziej odpowiednim forum takich działań byłaby Grupa ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) z uwagi na jej dotychczasowe doświadczenie w tej dziedzinie¹⁴. Kontrola powinna rozpoczynać się od krajów, które pojawiają się najczęściej w prowadzonych przez państwa członkowskie wykazach jurysdykcji niechętnych do współpracy w kwestiach podatkowych, wymienionych w załączniku do niniejszego planu działania, by pomóc im poprawić standardy dobrego zarządzania. Komisja jest gotowa wesprzeć państwa członkowskie w tych działaniach, które powinny zostać zakończone w ciągu 24 miesięcy.

W drugiej kolejności Komisja zamierza koordynować ewentualne środki zaradcze wobec jurysdykcji niechętnych do współpracy w kwestiach podatkowych w przypadku nieprzestrzegania zasad dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych.

4.2. Dalsze prace w zakresie przejrzystości opodatkowania przedsiębiorstw, w tym opcje sprawozdawczości w podziale na poszczególne kraje

Jak zapowiedziano w pakiecie dotyczącym przejrzystości podatkowej z marca 2015 r., Komisja rozważa wprowadzenie dodatkowych obowiązków ujawniania niektórych informacji dotyczących podatku od przedsiębiorstw. Równolegle z niniejszym planem działania Komisja rozpoczyna konsultacje społeczne¹⁵ na temat różnych możliwych

¹³ http://ec.europa.eu/taxation_customs/taxation/gen_info/good_governance_matters/lists_of_countries/index_en.htm

¹⁴ Komisja Europejska pomyślnie zakończyła dialog ze Szwajcarią dotyczący opodatkowania przedsiębiorstw, który zainicjował likwidację pięciu szwajcarskich systemów podatkowych uznanych za szkodliwe. Podobny dialog jest obecnie prowadzony z Liechtensteinem i Mauritiumem.

¹⁵ <https://ec.europa.eu/eusurvey/further-corporate-tax-transparency-2015/management/test>

opcji. Wyniki tych konsultacji zostaną wykorzystane podczas prac nad oceną skutków, które zostaną zakończone najpóźniej w pierwszym kwartale 2016 r.

5. NARZĘDZIA UE SŁUŻĄCE KOORDYNACJI

Współpraca między państwami członkowskimi ma zasadnicze znaczenie dla rozwiązania problemu unikania opodatkowania i agresywnego planowania podatkowego. Prawodawstwo UE przewiduje współpracę administracyjną między organami podatkowymi państw członkowskich i określa szereg instrumentów mających pomóc im współpracować przy pobieraniu należnych dochodów. Komisja uważa, że instrumenty te nie są obecnie wykorzystywane w najlepszy możliwy sposób oraz że ich lepsze wykorzystanie mogłoby przynieść korzyści państwom członkowskim.

Kwestie opodatkowania transgranicznego w UE są również omawiane na forum różnych grup. Są to ważne narzędzia służące zapewnieniu współpracy, koordynacji i wymiany informacji między państwami członkowskimi oraz konsultacji z różnymi zainteresowanymi stronami w kluczowych kwestiach. Dwie grupy, w szczególności Grupa ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) oraz platforma ds. dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych, odegrały ważną rolę w unijnej polityce podatkowej. Jednak aby zapewnić ich pozytywny i skuteczny wkład w przyszłości, konieczny jest przegląd tych narzędzi.

5.1. Poprawa koordynacji działań państw członkowskich w zakresie audytów podatkowych

Dyrektywa w sprawie współpracy administracyjnej przewiduje współpracę pomiędzy państwami członkowskimi w zakresie kontroli podatkowych i audytu oraz zachęca do wymiany najlepszych praktyk między organami podatkowymi. Instrumenty te nie są jednak jeszcze w pełni wykorzystywane, a rozbieżne krajowe podejścia do audytu przedsiębiorstw kontrastują z bardzo dobrze zorganizowanymi strategiami planowania podatkowego niektórych spółek. Komisja zamierza w związku z tym wspierać lepszą współpracę między państwami członkowskimi w tej dziedzinie. Zainicjuje ona dyskusję z państwami członkowskimi, w ramach platformy ds. dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych, w celu opracowania bardziej strategicznego podejścia do kontroli i audytów przedsiębiorstw transgranicznych.

5.2. Reforma Kodeksu postępowania w zakresie opodatkowania działalności gospodarczej oraz platformy ds. dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych

Grupa ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) składa się z przedstawicieli państw członkowskich i ma za zadanie zaradzić szkodliwej konkurencji podatkowej w UE w niewiążący sposób, w oparciu o presję grupy. Niektóre państwa członkowskie i zainteresowane strony poparły pomysł przedłużenia mandatu kodeksu oraz zmiany metod pracy grupy, aby mogła ona skuteczniej reagować na przypadki szkodliwej konkurencji podatkowej. Grupa powinna również służyć wytycznymi dotyczącymi sposobów wdrażania środków UE o charakterze nieustawodawczym mających na celu zwalczanie unikania przez przedsiębiorstwa płacenia podatków. Komisja przedstawi propozycję wprowadzenia tych reform do Kodeksu postępowania w zakresie opodatkowania działalności gospodarczej w ścisłej konsultacji z państwami członkowskimi.

Platforma ds. dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych to forum, na którym państwa członkowskie, przedsiębiorstwa i organizacje pozarządowe mogą zasięgnąć opinii na temat kwestii polityki podatkowej oraz sprawdzić postępy w zakresie szeregu środków, w tym planu działania z 2012 r. w sprawie oszustw podatkowych i uchylania się od opodatkowania. Jej dotychczasowe prace ocenia się jako bardzo przydatne. Komisja postanowiła przedłużyć mandat platformy, który miał wygasnąć w 2016 r. Poszerzono również jej zakres i usprawniono jej metody pracy. W takiej nowej postaci platforma może pomóc w realizacji nowego planu działania, ułatwiać dyskusje o interpretacjach indywidualnych prawa podatkowego państw członkowskich w świetle proponowanych nowych zasad wymiany informacji oraz być źródłem informacji zwrotnych na temat nowych inicjatyw zapobiegających unikaniu opodatkowania.

Podsumowanie

Niniejszy plan działania stanowi podstawę dla zbudowania bardziej sprawiedliwych i sprzyjających wzrostowi gospodarcemu ram prawnych opodatkowania osób prawnych w UE. Zaproponowane środki przyczynią się do osiągnięcia stabilności dochodów, silniejszego jednolitego rynku, większej odporności i wydajności przedsiębiorstw oraz sprawiedliwych i równych warunków działania dla przedsiębiorstw.

W niniejszym planie działania określono główne obszary działania w perspektywie krótko-, średnio- i długoterminowej. Harmonizacja stawek podatku od przedsiębiorstw nie jest częścią tego programu. Celem jest koordynacja systemów podatkowych państw członkowskich, tak aby mogły one skuteczniej walczyć z agresywnym planowaniem podatkowym.

W perspektywie krótkoterminowej pomocne byłoby omówienie niektórych problemów związanych z erozją podstawy opodatkowania i przenoszeniem zysków. Należy się również zająć kwestią efektywnego opodatkowania zysków na jednolitym rynku. Komisja wzywa obecną i przyszłe prezydencje do skoncentrowania wysiłków na postępach w tej kwestii w kontekście istniejących wniosków ustawodawczych oraz w drodze reformy Kodeksu postępowania w zakresie opodatkowania przedsiębiorstw. Komisja oczekuje osiągnięcia dobrych wyników w UE w ciągu najbliższych 18 miesięcy, po zakończeniu programu dotyczącego BEPS.

W perspektywie średnio- i długoterminowej w zmienionym wniosku dotyczącym CCCTB zaproponowane zostanie skuteczne narzędzie służące wprowadzeniu sprawiedliwego, przewidywalnego i skutecznego opodatkowania przedsiębiorstw w UE, w tym realizacji ostatecznego celu, jakim jest konsolidacja. Urzeczywistni się to tylko wówczas, gdy państwa członkowskie będą wystarczająco zaangażowane w prace nad nowym wnioskiem. Silne zaangażowanie polityczne będzie niezbędne dla osiągnięcia pomyślnych wyników w zakresie programu opodatkowania przedsiębiorstw w UE po zakończeniu programu dotyczącego BEPS.

Niniejszy plan działania będzie podstawą prac Komisji w zakresie polityki opodatkowania przedsiębiorstw w ciągu najbliższych lat. Prace będą ewoluowały w celu uwzględnienia uwag Parlamentu Europejskiego, innych instytucji UE i zainteresowanych stron oraz wyników inicjatywy OECD dotyczącej BEPS. Komisja będzie uważnie monitorować postępy.

W ostatecznym rozrachunku przyszłość reformy systemu opodatkowania przedsiębiorstw w UE i uczynienia go bardziej sprawiedliwym i skutecznym leży w rękach państw członkowskich. Państwa członkowskie muszą przewyciężyć swoje różnice w imię uczciwości, konkurencyjności i wydajności. Nadszedł czas na kolejny krok naprzód.