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## **Ryzyko niezrealizowania zobowiązań podatkowych w pełnej wysokości w związku z niewykazywaniem do opodatkowania obrotu/przychodów z wystawionych rachunków/faktur VAT przez podmioty posiadające zarejestrowaną działalność gospodarczą**

Ryzyko towystępuje w szczególności w podobszarach:

* *Doradztwo oraz inne usługi niematerialne,*
* *Handel hurtowy pozostały,*
* *E-handel i usługi informatyczne,*
* *Handel produktami spożywczymi i tytoniem,*
* *Nieruchomości,*
* *Motoryzacja,*
* *Paliwa,*
* *Opieka zdrowotna (w tym praktyka lekarska i pozostałe usługi medyczne),*
* *Produkcja i obrót metalami i produktami metalowymi,*
* *Produkcja materiałów budowlanych i usługi budowlane,*
* *Transport i logistyka,*
* *Usługi finansowe i ubezpieczeniowe.*

Nieprawidłowości w tym ryzyku rodzą negatywne skutki podatkowe w postaci obniżenia faktycznej wysokości zobowiązania podatkowego polegające na nieewidencjonowaniu w urządzeniach księgowych, a przez to nieopodatkowaniu rzeczywiście osiąganych przychodów. Główny wariant tego działania polega na wystawianiu faktury przez sprzedawcę i doręczeniu jej klientowi, jednakże bez rozliczenia w ewidencjach prowadzonych dla celów podatkowych.

Nierzadko spotykaną nieprawidłowością występującą w tym ryzyku jest również zjawisko sprzedaży faktur. Dość liczna grupa podmiotów występująca w ww. podobszarach wyspecjalizowała się w tego rodzaju „handlu”. Sprzedają z reguły faktury na fikcyjne szkolenia, usługi marketingowe, transportowe, porządkowe, usługi doradcze lub analizy rynku. Wystawienie takiej faktury przychodowej nie spowoduje u nich żadnych obciążeń podatkowych (nie ewidencjonują ich), a dla ich klientów taki rachunek jest „oszczędnością podatkową”. Finalnie kontrahenci ww. podatników obniżają swój należny podatek VAT, zwiększając koszty uzyskania przychodów, co nie jest równoważone podatkiem należnym u podatnika, który zaprzestał składania deklaracji lub składa deklaracje z zaniżonym obrotem.

Ponadto w myśl art. 108 ust. 1 ustawy o VAT wystawienie faktury nie zwalnia wystawcy z obowiązku zapłaty podatku należnego pomimo, iż dana faktura VAT została wystawiona głównie w celu upozorowania przeprowadzenia transakcji.

Szczególną grupą podatników, z którą wiąże się to ryzyko, są podmioty opłacające podatek dochodowy w formie ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych, zbliżające się do poziomu przychodu powodującego utratę uprawnienia do korzystania z tej formy opodatkowania. Powyższe zjawisko dotyczy np. przedsiębiorców prowadzących działalność jednoosobową (funkcjonujących w szczególności w podobszarach ryzyka *Produkcja materiałów budowlanych i usługi budowlane oraz Transport i logistyka).*

Ryzyko to w ww. podobszarach dotyczy w przeważającej większości podatników będących we właściwości pozostałych jak i wyspecjalizowanych urzędów skarbowych.

## **Ryzyko niewykazywania do opodatkowania całości osiąganych przychodów, poprzez nieewidencjonowanie całości lub części przychodów na kasach rejestrujących**

Ryzyko zidentyfikowano w następujących podobszarach:

* *Handel produktami spożywczymi i tytoniem,*
* *Motoryzacja,*
* *Opieka zdrowotna (w tym praktyka lekarska i pozostałe usługi medyczne),*
* *Produkcja materiałów budowlanych i usługi budowlane,*
* *E-handel i usługi informatyczne.*

Ryzyko w ww. podobszarach dotyczy w przeważającej większości podatników będących we właściwości pozostałych urzędów skarbowych.

Nieprawidłowe działanie, stanowiące naruszenie art. 111 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług, dotyczy podmiotów, które mają obowiązek ewidencjonowania obrotu za pomocą kasy rejestrującej (tj. podatników dokonujących sprzedaży na rzecz osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej). Polega na świadomym braku ewidencjonowania osiąganych przychodów z tytułu świadczonej usługi/sprzedanego towaru na kasach rejestrujących lub ewidencjonowania tylko części faktycznego przychodu osiąganego z tego rodzaju transakcji, w celu obniżenia faktycznej wysokości zobowiązań podatkowych. Brak ewidencjonowania związany jest jednocześnie z niewystawieniem rachunku klientowi (nabywcy usługi/towaru), bądź wystawieniem paragonu fiskalnego na niższą – niż poniesiona w rzeczywistości przez klienta – kwotę. Proceder – w podobszarach *Motoryzacja* oraz *Produkcja materiałów budowlanych i usługi budowlane* – dokonywany jest często za zgodą samego klienta, który w zamian za zgodę na niewystawianie paragonu fiskalnego, lub otrzymanie rachunku na niższą niż w istocie zapłacona kwota, uzyskuje niższą cenę usługi/towaru.

W podobszarze *Opieka zdrowotna* ryzyko identyfikowane jest przede wszystkim w ramach prywatnych praktyk lekarskich: specjalistycznej, ogólnej oraz dentystycznej, gdzie obowiązek stosowania kas rejestrujących wprowadzono dopiero z dniem 1 maja 2011 r. (dla podmiotów, które w minionym roku podatkowym uzyskały obroty przekraczające 40 tys. zł, a przy podmiotach rozpoczynających działalność – powyżej kwoty 20 tys. zł), a w pełnym zakresie – bez limitu obrotu – od dnia 1 marca 2015 r.

Z kolei w podobszarze *Handel produktami spożywczymi i tytoniem* nieewidencjonowanie obrotu na kasach rejestrujących występuje najczęściej w działalności sklepów wielobranżowych, zajmujących się sprzedażą detaliczną różnego rodzaju towarów, wśród których przeważa żywność, napoje i wyroby tytoniowe (z wyłączeniem sklepów wielkopowierzchniowych).

W podobszarze *Motoryzacja* proceder ten dotyczy natomiast najczęściej usług warsztatów samochodowych oraz innych firm świadczących usługi w zakresie konserwacji pojazdów, a także sprzedaży części i akcesoriów do samochodów. Podmiot prowadzący warsztat samochodowy dokonuje zakupu części wymiennych do naprawy pojazdów, a następnie montuje je w pojazdach klientów. Odbiera płatność za części oraz za faktycznie wykonaną usługę, jednakże nie uwzględnia jej dla celów podatkowych poprzez rejestrację na kasie i finalnie nie rozlicza, ewentualnie rozlicza jedynie usługę bez sprzedaży części. Zdarza się również, że rejestruje na kasie tylko sprzedaż części bez faktycznie wykonanej usługi.

W podobszarze *Produkcja materiałów budowlanych i usługi budowlane* ryzyko identyfikowano najczęściej w działalności związanej ze świadczeniem usług w zakresie cięcia, formatowania i wykańczania kamienia, wykonywania robót budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków, zakładaniem stolarki budowlanej oraz wykonywaniem konstrukcji i pokryć dachowych, a także instalacji wodno-kanalizacyjnych, cieplnych, gazowych i klimatyzacyjnych.

W celu zminimalizowania występowania przedmiotowego ryzyka od kilku lat Ministerstwo Finansów prowadzi ogólnopolską kampanię edukacyjno-informacyjną pn. *Weź paragon*, która ma na celu uświadomienie konsumentów o leżącym po stronie sprzedawcy obowiązku ewidencjonowania obrotu na kasie rejestrującej i związanej z tym powinności wydawania paragonów fiskalnych. Ukierunkowana na zmniejszenie wskazanego ryzyka, poprzez zachęcanie do brania paragonów, jest również tzw. Loteria Paragonowa, której początek zaplanowano na 1 października bieżącego roku. W jej ramach każda pełnoletnia osoba, która zarejestruje na specjalnej stronie internetowej paragon fiskalny wystawiony na kwotę co najmniej 10 zł, weźmie udział w comiesięcznym losowaniu nagród. Nagrody przewidziano również dla przedsiębiorców, którzy wystawili zwycięski paragon premiowany nagrodą główną. W ramach akcji, dodatkowo raz na kwartał przewidziano także losowanie spośród paragonów pochodzących z premiowanych branż, tj. takich które szczególnie narażone są na występowanie analizowanego ryzyka.

## **Ryzyko niezrealizowania zobowiązań podatkowych w pełnej wysokości w związku z niewystawianiem faktur lub wystawianiem faktur w kwotach nieodpowiadających wielkościom faktycznym**

Ryzyko to występuje w szczególności w podobszarach:

* *Doradztwo oraz inne usługi niematerialne,*
* *E handel i usługi informatyczne,*
* *Handel produktami spożywczymi i tytoniem,*
* *Nieruchomości,*
* *Motoryzacja,*
* *Paliwa,*
* *Opieka zdrowotna (w tym praktyka lekarska i pozostałe usługi medyczne),*
* *Produkcja i obrót metalami i produktami metalowymi,*
* *Produkcja materiałów budowlanych i usługi budowlane,*
* *Transport i logistyka,*
* *Usługi finansowe i ubezpieczeniowe.*

Ryzyko to występuje w przeważającej większości u podatników znajdujących we właściwości pozostałych urzędów skarbowych.

Obecnie podatnicy mają spory okres czasu na wystawienie faktur dokumentujących dokonaną sprzedaż. Niemniej zdarza się, że nie zostaną one z różnych przyczyn zachowane, co skutkuje ich niewystawieniem w ogóle. Dla większości przypadków podatnicy mają czas na wystawienie faktury do 15 dnia miesiąca następującego po tym, w którym dana czynność została wykonana (art. 106i ustawy o podatku od towarów i usług).

Od reguły ogólnej występują pewne wyjątki. Dotyczą one chociażby usług budowlanych, dostawy książek czy drukowania książek. W pierwszym z wymienionych przypadków faktura winna zostać wystawiona w terminie 30 dni od wykonania usługi, w kolejnych odpowiednio w terminie 60 (a niekiedy 120 od pierwszego wydania towaru) i 90 dni.

Wskazać należy, iż niewystawienie faktury, nie zwalnia podatnika z obowiązku wykazania sprzedaży w odpowiednim okresie rozliczeniowym, jak też jej ujęcia w deklaracji VAT. Dotyczy to zarówno sprzedaży opodatkowanej jak i zwolnionej z podatku.

Ryzyko to uwzględnia dwa rodzaje typowychzachowań:

1. kwota wskazana przez sprzedawcę na fakturze jest niższa niż kwota płatności za usługę zrealizowaną dla nabywcy i ta niższa kwota jest wykazywana przez sprzedawcę w ewidencjach prowadzonych dla celów podatkowych,
2. sprzedaż nie jest dokumentowana fakturą, ewidencjonowana i rozliczana dla celów podatkowych przez sprzedawcę.

Zmaterializowanie się tego ryzyka rodzi negatywne skutki zarówno w obszarze podatków dochodowych jak i podatku od towarów i usług. Z reguły niewykazywanie przychodów (obrotu) łączy się też z zatrudnianiem pracowników na czarno i nie odprowadzaniem przez płatnika zaliczek na podatek dochodowy.

## **Ryzyko nieprawidłowości rozliczenia podatku VAT w odniesieniu do nieściągalnych wierzytelności (tzw. ulga na „złe długi”)**

Występowanie wskazanego ryzyka stwierdzono w następujących podobszarach:

* *Produkcja materiałów budowlanych i usługi budowlane,*
* *Transport i logistyka.*

Zgodnie z ogólną zasadą wyrażoną w art. 19a ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług (dalej: uVAT), obowiązek podatkowy w podatku VAT powstaje z chwilą dokonania dostawy towarów lub wykonania usługi; pewne zastrzeżenia w odniesieniu do tej zasady przewidziano w przepisach art. 19a ust. 5 i 7–11, art. 14 ust. 6, art. 20 i art. 21 ust. 1 uVAT. Brzmienie przytoczonego przepisu wskazuje, że podstawowym warunkiem przesądzającym o powstaniu obowiązku zapłaty podatku VAT zasadniczo jest samo dokonanie dostawy towaru lub wykonanie usługi. W myśl ogólnej zasady przewidzianej w art. 103 ust. 1 i 2 uVAT podatnicy są zobligowani, bez wezwania naczelnika urzędu skarbowego, do obliczania i wpłacania na rachunek urzędu skarbowego podatku VAT za okresy miesięczne (kwartalne) w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstał obowiązek podatkowy. Z powyższego wynika, że obowiązek zapłaty podatku należnego od dokonanej dostawy towaru lub wykonanej usługi w miesiącu następującym po miesiącu (kwartale), w którym nastąpiła dostawa towaru lub wykonanie usługi, powstaje niezależnie od tego, czy podatnik uzyskał zapłatę za dostarczony towar lub wykonaną usługę. Z uwagi na powszechne stosowanie w obrocie gospodarczym tzw. kredytu kupieckiego (czyli odraczanie obowiązku zapłaty ceny na późniejszy termin, niekiedy nawet kilkumiesięczny), podatnik często zmuszony jest dokonać zapłaty podatku VAT z własnych środków, gdyż przed upływem terminu zapłaty tego podatku nie otrzymał jeszcze zapłaty od swojego kontrahenta. Niestety, nierzadko zdarza się, iż – mimo upływu umówionego odroczonego terminu płatności – podatnik spodziewanej zapłaty nie otrzymuje. Co gorsze, wdrożone postępowanie windykacyjne (pociągające wszak za sobą konieczność poniesienia przez podatnika dodatkowych kosztów) dość często nie przynosi oczekiwanego rezultatu. Z uwagi na dużą częstotliwość takich sytuacji pojawia się w obrocie gospodarczym nadzwyczaj niekorzystne zjawisko tzw. zatorów płatniczych, prowadzące bardzo często do zrujnowania i bankructwa licznych przedsiębiorstw, które – z uwagi na z reguły swój mniejszy rozmiar – nie posiadały dostatecznej bazy kapitałowej zabezpieczającej płynność finansową na wypadek niesolidności swoich kontrahentów.

Dostrzegając skalę zagrożeń dla całej gospodarki płynących z występowania zatorów płatniczych, ustawodawca wprowadził do uVAT rozwiązania (art. 89a i art. 89b) mające przynieść ulgę (tzw. ulgę na „złe długi”) podatnikom długoterminowo kredytującym niesolidnych kontrahentów, a jednocześnie zmobilizować tychże kontrahentów do wywiązania się z zobowiązań płatniczych. Zgodnie z art. 89a ust. 1 uVAT podatnik/wierzyciel nabywa zatem prawo do skorygowania (w całości lub części) podstawy opodatkowania oraz podatku należnego z tytułu dostawy towarów lub świadczenia usług na terytorium kraju w przypadku wierzytelności, których nieściągalność została uprawdopodobniona. Nieściągalność wierzytelności uważa się za uprawdopodobnioną, w przypadku gdy wierzytelność nie została uregulowana lub zbyta w jakiejkolwiek formie w ciągu 150 dni od dnia upływu terminu jej płatności określonego w umowie lub na fakturze (art. 89a ust. 1a). W myśl art. 89a ust. 5 podatnik/wierzyciel, składając korygującą deklarację podatkową, obowiązany jest zawiadomić o tej korekcie właściwego dla niego naczelnika urzędu skarbowego wraz z podaniem kwot korekty oraz danych dłużnika. Dłużnik z kolei – w myśl art. 89b ust. 1 uVAT – w przypadku nieuregulowania należności wynikającej z faktury dokumentującej dostawę towarów lub świadczenie usług na terytorium kraju w terminie 150 dni od dnia upływu terminu jej płatności określonego w umowie lub na fakturze, zobligowany jest do korekty odliczonej kwoty podatku wynikającej z tej faktury, w rozliczeniu za okres, w którym upłynął 150 dzień od dnia upływu terminu płatności określonego w umowie lub na fakturze. Taka „zwierciadlana” relacja pomiędzy uprawnieniem wierzyciela a obowiązkiem dłużnika, oprócz sprawiedliwego rozłożenia ciężaru finansowania podatku VAT należnego od dokonanej dostawy towaru lub wykonanej usługi, ma także zapewnić finansową neutralność tego rozwiązania dla budżetu Państwa.

Nieprawidłowości w wykonywaniu obowiązków podatkowych w związku ze skorzystaniem z ulgi na „złe długi” mogą wystąpić zarówno po stronie dłużnika, jak i wierzyciela. Wykrycie takich nieprawidłowości – z zasady – wymaga przeprowadzenia skoordynowanych czynności wyjaśniających w stosunku do wierzyciela i dłużnika, co może być utrudnione w przypadku różnej właściwości miejscowej tych podmiotów.

Potencjalnie możliwe uchybienia po stronie dłużnika:

1. zaniechanie dokonania przewidzianej w art. 89b ust. 1 korekty odliczonej kwoty podatku wynikającej z niezapłaconej faktury (ewentualnie wykazanie w deklaracji korygującej nieprawidłowej kwoty), w rozliczeniu za okres, w którym upłynął 150 dzień od dnia upływu terminu płatności określonego w umowie lub na fakturze,
2. bezzasadne (niemające odzwierciedlenia w faktycznym uregulowaniu długu przez dłużnika) skorzystanie przez dłużnika z przewidzianego w art. 89b ust. 4 prawa do zwiększenia kwoty podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym należność rzekomo uregulowano, o kwotę podatku skorygowanego.

Potencjalnie możliwe uchybienia po stronie wierzyciela:

1. niespełnienie warunków do skorzystania z prawa do ulgi na „złe długi” (np. zbycie nieuregulowanej wierzytelności, upadłość lub likwidacja dłużnika, upływ 2-letniego okresu od daty wystawienia faktury dokumentującej wierzytelność),
2. niewykonanie obowiązku (w całości lub w części) – w przypadku, gdy po złożeniu deklaracji korygującej podatek należny, należność została uregulowana przez dłużnika lub zbyta w jakiejkolwiek formie – zwiększenia podstawy opodatkowania oraz kwoty podatku należnego w rozliczeniu za okres, w którym należność została uregulowana lub zbyta.

## **Ryzyko zawyżenia kosztów uzyskania przychodów w prowadzonej działalności gospodarczej oraz podatku naliczonego związane z wykorzystaniem faktur, które nie dokumentują rzeczywistego przebiegu zdarzeń gospodarczych**

Występowanie wskazanego ryzyka w mniejszym lub większym natężeniu stwierdzono praktycznie we wszystkich analizowanych podobszarach Z uwagi na ogólną liczebność stwierdzonych podczas kontroli podatkowych uchybień polegających na zawyżeniu kosztów uzyskania przychodu oraz podatku naliczonego związanym z wykorzystaniem faktur, które nie dokumentują rzeczywistego przebiegu zdarzeń gospodarczych, zdecydowanie wyróżnia się podobszar *Produkcja materiałów budowlanych i usługi budowlane* (1017 wystąpień), który ponad 2-krotnie przewyższa drugi w kolejności podobszar *Transport i logistyka* (471 wystąpień) i ponad 3-krotnie – trzeci w kolejności podobszar *Handel hurtowy pozostały* (324 wystąpienia). Z kolei pod względem najwyższego udziału zaewidencjonowanych błędów podatkowych związanych z zawyżaniem kosztów przy wykorzystaniu faktur niedokumentujących rzeczywistego przebiegu zdarzeń gospodarczych w ogólnej liczbie błędów podatkowych ujawnionych w poszczególnych podobszarach wyróżnia się podobszar *Handel hurtowy pozostały*.

Zagrożenie w postaci zawyżenia kosztów uzyskania przychodu jest – obok zaniżenia deklarowanych przychodów – podstawowym rodzajem ryzyka dla prawidłowości wykonania zobowiązań w podatkach dochodowych naliczanych wg tzw. zasad ogólnych, w których podstawą opodatkowania jest dochód (stanowiący nadwyżkę wartości osiągniętych przychodów nad wartością kosztów poniesionych w celu uzyskania tych przychodów). Im bowiem wyższe deklarowane koszty uzyskania przychodu (dalej: k.u.p.), tym niższy dochód i tym samym należny podatek dochodowy.

Warunki zakwalifikowania wydatków do kosztów uzyskania przychodów uregulowane zostały w przepisach art. 15 i art. 16 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (dalej: ustawa o podatku dochodowym od osób prawnych, updop) oraz w analogicznych przepisach art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (dalej również: ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych , updof). Zasadniczo kosztami uzyskania przychodów – zgodnie z art. 15 ust. 1 updop i art. 22 ust. 1 updof – są koszty poniesione w celu osiągnięcia przychodów lub zachowania albo zabezpieczenia źródła przychodów, z wyjątkiem kosztów wyraźnie przez ustawodawcę wyliczonych w art. 16 ust. 1 updop i art. 23 updof. Dla uznania danego kosztu za k.u.p. niezbędnym jest zatem ustalenie samego faktu poniesienia kosztu, jak i adekwatnego związku przyczynowo-skutkowego („w celu”) pomiędzy poniesieniem tego kosztu a uzyskaniem przychodu.

Mając powyższe na względzie, w poszczególnej analizie nie może zostać pominięta okoliczność, iż podstawowym warunkiem uznania deklarowanego przez podatnika kosztu za koszt uzyskania przychodu jest faktyczność poniesienia danego kosztu. Zauważyć należy, iż ryzyko bezprawnego zaniżania podstawy opodatkowania poprzez zawyżanie k.u.p. jest powszechne w tym sensie, że zjawisko to występuje właściwie w każdym podobszarze. Zwrócić jednakże trzeba uwagę na okoliczność, że ryzyko bezprawnych działań podatnika wzrasta wprost proporcjonalnie do skali oczekiwanych przezeń korzyści płynących z nielegalnego procederu. Nie dziwi zatem, że szczególnie zagrożeni pokusą zawyżenia k.u.p. są podatnicy uzyskujący wysokie dochody, w tym zwłaszcza prowadzący działalność o wysokim stopniu rentowności (rozumianej jako proporcja dochodu w osiągniętym przychodzie), jak np. w działalności usługowej. Wyniki przeprowadzonych analiz pokazują, że szczególnie dużą częstotliwość wystąpienia błędów podatkowych związanych z zawyżaniem kosztów przy wykorzystaniu faktur niedokumentujących rzeczywistego przebiegu zdarzeń gospodarczych stwierdzono właśnie w dwóch branżach usługowych: *Transport drogowy towarów* (414 wystąpień) i *Roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych* (291 wystąpień).

Jedną z podstawowych form zawyżenia k.u.p. jest zaliczenie w ich ciężar kosztów fikcyjnych, tj. kosztów które nie zostały w rzeczywistości poniesione. W takich przypadkach, dla dopełnienia wymogów formalnych podatnicy ewidencjonują w swojej dokumentacji księgowej dowody źródłowe (faktury, rachunki) potwierdzające poniesienie kosztu, które w rzeczywistości nie miało miejsca. Z fikcyjnością faktury kosztowej mamy do czynienia:

1. w przypadku „wystawienia” takiego dokumentu przez podmiot nieistniejący,
2. w przypadku dowodu księgowego (formalnie pochodzącego od podmiotu istniejącego) potwierdzającego przeprowadzenie operacji gospodarczej (stanowiącej k.u.p. dla kontrahenta, tj. kontrolowanego podatnika), która jednak w rzeczywistości nie miała miejsca, przy czym w odniesieniu do takiego dowodu księgowego możliwe są 2 warianty:
3. zupełne sfałszowanie faktury poprzez nie tylko wykazanie fikcyjnej transakcji, ale także przez posłużenie się prawdziwymi danymi rzeczywiście istniejącego podmiotu gospodarczego bez jego wiedzy i zgody,
4. fałszerstwo dokonane przez kontrolowanego podatnika w porozumieniu z kontrahentem (rzeczywiście istniejącym podmiotem gospodarczym), który za odpowiednim wynagrodzeniem godzi się na wystawienie fikcyjnej faktury i zaewidencjonowanie w swojej dokumentacji księgowej przychodu z fikcyjnej transakcji, ujętej u kontrolowanego podatnika w ciężar kosztów uzyskania przychodu.

Wobec dobrze działających baz danych (system SeRCe, ale także Baza Podmiotów Szczególnych – BPS), zweryfikowanie rzetelności podejrzanego dowodu księgowego w przypadku opisanym w pkt. 1 nie powinno nastręczać kontrolerom specjalnych trudności. Spośród danych zgromadzonych w BPS szczególnie istotne znaczenie w procesie weryfikacji faktycznego istnienia kontrahenta kontrolowanego podatnika powinny mieć zwłaszcza informacje zawarte w Tablicy T1 „*Podmioty ‘nieistniejące’ oraz nierzetelne*”, która jest wprost dedykowana do opisu wykrytych dotąd podmiotów istniejących jedynie wirtualnie. Znaczną przydatność przy weryfikacji powinny mieć również dane zawarte w Tablicach: T13 „*Podatnicy pozbawieni prawa wykonywania działalności gospodarczej*” oraz T11 „*Podmioty wykreślone z rejestru podatników VAT*”. Tablice te dotyczą bowiem podmiotów, którym – jako dziedzictwo po wcześniejszym w pełni legalnym funkcjonowaniu w obrocie gospodarczym – pozostały pewne „wartości niematerialne” w postaci „legalnej historii” i określonej rozpoznawalności na rynku (np. poprzez wyniki użycia wyszukiwarek internetowych), a zwłaszcza w postaci własnych autentycznych i unikatowych numerów rejestracyjnych (NIP, KRS, REGON). Z dotychczasowych obserwacji organów skarbowych wynika, że takie autentyczne, lecz już nieaktualne oficjalne numery rejestracyjne (należące do już niefunkcjonujących w obrocie podmiotów) nierzadko były wykorzystywane do kamuflowania fikcyjnych operacji gospodarczych. Konsekwencją wykrycia uchybienia w postaci zaewidencjonowania fikcyjnej faktury kosztowej wystawionej przez podmiot nieistniejący jest oczywiście wyłączenie fałszywej transakcji z kosztów uzyskania przychodu (co skutkuje podwyższeniem dochodu do opodatkowania podatkiem dochodowym – vide: art. 7 ust. 2 updop i art. 9 ust. 2 updof) i nieuznanie takiej faktury za podstawę do obniżenia podatku należnego VAT oraz zwrotu różnicy podatku lub zwrotu podatku naliczonego VAT (art. 88 ust. 3a pkt 1 lit. a ustawy o podatku od towarów i usług – dalej: uVAT).

Dla wykrycia i udowodnienia fałszerstwa opisanego w pkt. 2a wymagane jest przeprowadzenie kontroli krzyżowej sprawdzającej dokumentację księgową rzekomego kontrahenta. Następstwem wykrycia takiego nadużycia (podobnie jak w przypadku opisanym w pkt. 1) jest wyłączenie fałszywej transakcji z kosztów uzyskania przychodu (co skutkuje podwyższeniem dochodu do opodatkowania podatkiem dochodowym – vide: art. 7 ust. 2 updop i art. 9 ust. 2 updof) i nieuznanie takiej faktury za podstawę do obniżenia podatku należnego VAT oraz zwrotu różnicy podatku lub zwrotu podatku naliczonego VAT (art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a uVAT).

Najbardziej skomplikowane i pracochłonne jest wykrycie uchybienia opisanego w pkt. 2b. Szczególnie trudnym do wykazania źródłem nadużyć są przypadki deklarowania zakupu fikcyjnych usług niemających materialnego wymiaru (np. usługi doradcze i konsultingowe, prawne, reklamowe), w odniesieniu do których nie ma prostej metody sprawdzenia, czy zostały rzeczywiście wykonane i w jakim zakresie. Jako cenny instrument wspierający proces weryfikacji wskazać należy wspomnianą wcześniej Bazę Podmiotów Szczególnych, a zwłaszcza wymienioną już Tablicę T1 „*Podmioty ‘nieistniejące’ oraz nierzetelne*”, zawierającą – oprócz podmiotów fikcyjnych – także zestawienie podmiotów, które – na bazie dotychczasowych ustaleń dokonanych przez organy podatkowe – zostały ocenione jako nierzetelne, czyli dopuszczające się nieprawidłowości w wykonywaniu obowiązków podatkowych. Wskazane zagrożenie występuje zwłaszcza w przypadku usług świadczonych przez podmioty korzystające z ewentualnych preferencji podatkowych, np. ryczałtowa forma opodatkowania, uprzywilejowany (przedłużony) termin rozliczenia podatku, posiadane prawo do odliczeń (m.in. strat z lat poprzednich) lub zwolnień podatkowych. Za osobną grupę „świadczeniodawców” można uznać podmioty istniejące tylko formalnie (ale których nie można wprost uznać za podmioty nieistniejące), a których funkcjonowanie jest nastawione jedynie na kreowanie u kontrahentów fikcyjnych kosztów i podatku VAT naliczonego; w przypadku takich podmiotów (tzw. „słupów” nie dysponujących praktycznie żadnym majątkiem umożliwiającym prowadzenie ewentualnej egzekucji) z zasady brak jest jakiejkolwiek intencji dokonania rozliczenia własnych zobowiązań podatkowych. Ze względu na fakt, iż występujące nieprawidłowości w tym zakresie polegają głównie na fikcyjności transakcji (w przypadku których wszelkie wymogi i warunki prawne są spełnione jedynie formalnie), niezwykle istotne znaczenie ma w takich przypadkach zbadanie istnienia jakichkolwiek materialnych dowodów wykonywania świadczenia (w tym usługi niematerialnej). W trakcie działań weryfikacyjnych należy w szczególności sprawdzać wszelkie okoliczności mogące potwierdzić lub podważyć faktyczną zdolność (kompetencyjną, organizacyjną, kapitałową) nominalnego dostawcy towaru lub usługi do dostarczenia przedmiotu świadczenia, w tym do wykonania określonej usługi. Szczególną uwagę kontrolujący muszą skierować na transakcje zawarte pomiędzy podmiotami powiązanymi osobowo lub kapitałowo (w tym szczególnie na powiązania z podmiotami zagranicznymi), gdyż w ich przypadku prawdopodobieństwo fikcyjności operacji gospodarczej znacząco wzrasta. Konsekwencją wykrycia opisanego nadużycia (podobnie jak w przypadkach omówionych w pkt. 1 i 2a) jest wyłączenie fałszywej transakcji z kosztów uzyskania przychodu (co skutkuje podwyższeniem dochodu do opodatkowania podatkiem dochodowym – vide: art. 7 ust. 2 updop i art. 9 ust. 2 updof) i nieuznanie takiej faktury za podstawę do obniżenia podatku należnego VAT oraz zwrotu różnicy podatku lub zwrotu podatku naliczonego VAT (art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a uVAT). Zauważyć przy tym jednak należy, iż opisana korekta (obniżenie) podatku naliczonego u nominalnego nabywcy towaru/usługi, nie będzie miała przełożenia na automatyczne obniżenie podatku należnego u wystawcy zakwestionowanej faktury /faktur/. Dokonane przez organy podatkowe ustalenie, że dana faktura VAT /faktury/ sprzedaży wystawiona została wyłącznie w celu upozorowania przeprowadzenia transakcji, która faktycznie została dokonana jedynie „na papierze” nie zwolni wystawcy z obowiązku zapłaty podatku należnego, gdyż – po myśli art. 108 ust. 1 uVAT – również w części dotyczącej czynności pozornych osoba prawna, jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej lub osoba fizyczna wystawiająca fakturę, w której wykaże kwotę podatku, jest obowiązana do jego zapłaty.

## **Ryzyko zawyżenia kosztów uzyskania przychodów w prowadzonej działalności gospodarczej oraz podatku naliczonego związane z wykorzystaniem faktur, które dotyczą kosztów niestanowiących kosztów uzyskania przychodów**

Występowanie wskazanego ryzyka w mniejszym lub większym natężeniu stwierdzono praktycznie we wszystkich analizowanych podobszarach.

Zagrożenie w postaci zawyżenia kosztów uzyskania przychodu jest – obok zaniżenia deklarowanych przychodów – podstawowym rodzajem ryzyka dla prawidłowości wykonania zobowiązań w podatkach dochodowych naliczanych wg tzw. zasad ogólnych, w których podstawą opodatkowania jest dochód (stanowiący nadwyżkę wartości osiągniętych przychodów nad wartością kosztów poniesionych w celu uzyskania tych przychodów). Im bowiem wyższe deklarowane koszty uzyskania przychodu (dalej: k.u.p.), tym niższy dochód i tym samym należny podatek dochodowy. Zauważyć przy tym należy, iż ryzyko bezprawnego zaniżania podstawy opodatkowania poprzez zawyżanie k.u.p. jest powszechne w tym sensie, że zjawisko to występuje właściwie w każdym podobszarze.

Warunki zakwalifikowania wydatków do kosztów uzyskania przychodów uregulowane zostały w przepisach art. 15 i art. 16 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz w analogicznych przepisach art. 22 i art. 23 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Zasadniczo kosztami uzyskania przychodów – zgodnie z art. 15 ust. 1 updop i art. 22 ust. 1 updof – są koszty poniesione w celu osiągnięcia przychodów lub zachowania albo zabezpieczenia źródła przychodów, z wyjątkiem kosztów wyraźnie przez ustawodawcę wyliczonych w art. 16 ust. 1 updop i art. 23 updof. Z przytoczonej regulacji wynika, że ustawodawca nie podał enumeratywnego katalogu kosztów uznawanych za koszty uzyskania przychodu, co zresztą – wobec wielości i nieustannego rozwoju różnorakich form aktywności podejmowanych z zamiarem osiągnięcia przychodu – nie byłoby w ogóle możliwe. Z tych też powodów prawodawca zdecydował się na określenie pojęcia „kosztów uzyskania przychodów” w sposób opisowy poprzez ogólne wskazanie cech, którymi dany koszt musi się charakteryzować, aby mógł zostać uznany za k.u.p. Koniecznym zatem jest, aby poniesienie takiego kosztu nastąpiło:

1. „w celu osiągnięcia przychodów lub zachowania albo zabezpieczenia źródła przychodów” (spełnienie przesłanki pozytywnej), oraz jednocześnie
2. koszt ten nie może zostać wykluczony z k.u.p. na mocy bardzo rozbudowanych przepisów art. 16 ust. 1 updop i art. 23 updof (niespełnienie przesłanki negatywnej).

ad (a)

Z uwagi na ogólnikowość i pewną lakoniczność przytoczonej definicji kosztów uzyskania przychodu, w orzecznictwie sądowoadministracyjnym wypracowane zostało (z wykorzystaniem poglądów doktryny prawniczej) stanowisko w kwestii doprecyzowania przesłanek umożliwiających zakwalifikowanie poszczególnych kosztów do k.u.p., zwłaszcza zaś przesłanki pozytywnej scharakteryzowanej zwrotem niedookreślonym „poniesione w celu”. W judykaturze (vide: np. wyrok NSA z dnia 20.02.2001 r., sygn. III SA 3269/99) wyrażono pogląd, że dla uznania danego kosztu za k.u.p. nie wystarczy samo niewymienienie tego kosztu w katalogu negatywnym (art. 23 ust. 1 updof lub art. 16 ust. 1 updop), ponieważ niezbędnym jest, aby zachodził „bezpośredni związek kosztu z prowadzoną działalnością, a jego poniesienie miało lub mogło mieć bezpośredni wpływ na wielkość osiągniętego przychodu dla danego rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej”. Jakkolwiek za oczywiste przyjmuje się, że związek zachodzący pomiędzy poniesieniem kosztu a osiągnięciem przychodu winien mieć charakter przyczynowo-skutkowy, składy orzekające wskazywały (np. wyrok NSA z dnia 16.12.1999 r., sygn. SA/Bk 1619/98), iż „istnieją jednak sytuacje, w których ów związek przyczynowo-skutkowy nie jest wyraźny. Należy je rozwiązywać w oparciu o zasadę zdrowego rozsądku, a każda sytuacja wymaga odrębnego potraktowania”. Przyjmuje się zatem, iż wskazany związek przyczynowo-skutkowy winien być tzw. związkiem adekwatnym, tzn. uwzględniającym normalne następstwa określonych działań (tu: poniesionych kosztów), przy czym „normalność” następstw oceniać należy w oparciu o normy pozaprawne (zasady logiki i zasady doświadczenia życiowego, którymi winien się kierować interpretator cechujący się wyżej wspomnianym „zdrowym rozsądkiem”). Opisana powyżej adekwatność związku przyczynowo-skutkowego wymaga dodatkowo rozstrzygania każdej sytuacji w kontekście danej sprawy z punktu widzenia zasad doświadczenia życiowego, bowiem możliwe są przypadki, gdy u jednego podatnika konkretny wydatek dotyczący takiego samego przedmiotu będzie się kwalifikował do uznania za koszt uzyskania przychodu, natomiast u drugiego nie będzie mógł być w kosztach uwzględniony.

Z uwagi na występującą powszechnie wśród podatników dążność do „optymalizowania” (czyli obniżania) wysokości swoich zobowiązań podatkowych, zasygnalizowany wyżej stosunkowo znaczny stopień niedookreśloności pojęcia kosztów uzyskania przychodów jest szczególnie poważnym czynnikiem ryzyka. Owa niedookreśloność częstokroć skłania bowiem podatników do nadwyrężania granic „zdrowego rozsądku” przy ustalaniu – na potrzeby rozliczeń podatkowych – związku swoich poszczególnych kosztów z uzyskiwaniem przychodów. Nadal nie należą zatem do rzadkości przypadki ujmowania w kosztach działalności gospodarczej wydatków niemających z tą działalnością związku, a przeznaczonych de facto na zaspokojenie potrzeb osobistych podatnika (a czasem także potrzeb członków jego rodziny), jak np. zakup odzieży i obuwia (niekiedy dla zachowania pozoru określanych mianem „roboczych” lub „służbowych”), zakup domowego sprzętu elektronicznego (np. drogich telewizorów określanych jako monitory do prezentacji), zakup mebli i innego wyposażenia mieszkań, zakup usług turystycznych. Do tej samej grupy naruszeń prawa podatkowego zaliczyć należy także przypadki odnoszenia w ciężar k.u.p. wydatków związanych z budową lub remontem mieszkania podatnika, wykazywanych jednak w dokumentacji podatkowej jako wydatki związane z budową lub remontem lokali przeznaczonych na prowadzenie działalności gospodarczej.

Konsekwencją stwierdzenia opisanych wyżej nieprawidłowości jest nie tylko wyłączenie takich wydatków „prywatnych” z kosztów uzyskania przychodu, jako niezwiązanych z osiąganiem przychodu z działalności gospodarczej, ale także nieuznanie – w zakresie rozliczenia podatku od towarów i usług – faktur potwierdzających poniesienie tych wydatków za podstawę do obniżenia podatku należnego o wartość podatku naliczonego dotyczącego zakwestionowanych wydatków. W myśl bowiem art. 86 ust. 1 uVAT podatnikowi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego w zakresie, w jakim nabyte przezeń towary i usługi są wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych. Przywołany przepis potwierdza, iż podatek od towarów i usług został skonstruowany jako danina publicznoprawna obciążająca konsumpcję. W związku z tym ciężarem tego podatku nie powinni być obarczani podatnicy VAT w tym zakresie, w jakim wykorzystują zakupione towary i usługi do prowadzenia działalności opodatkowanej; w takim przypadku nie występują oni bowiem w charakterze ostatnich nabywców/konsumentów zakupionych dóbr. Jeżeli jednak dokonane przez organ podatkowy ustalenia wskazują, że w konkretnej sytuacji nabycie przez podatnika towarów lub usług miało charakter konsumpcji, nastawionej na zaspokojenie prywatnych potrzeb samego podatnika (ewentualnie osób bliskich), wówczas nie sposób przyjąć, że nabyte towary i usługi są wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych, co – *a contrario* w myśl przytoczonego art. 86 ust. 1 uVAT – obniżenie kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego (dotyczącego zakwestionowanych wydatków) czyni niedopuszczalnym.

ad (b)

Osobną grupą nieprawidłowości związanych z k.u.p. są przypadki zaliczania do kosztów uzyskania przychodów takich rodzajów kosztów, które wprawdzie zasadniczo spełniają przesłankę pozytywną (tj. wykazują związek z działalnością gospodarczą podatnika), jednakże wolą ustawodawcy – wyrażoną w art. 16 ust. 1 updop i art. 23 ust. 1 updof – zostały wykluczone z kategorii kosztów stanowiących k.u.p.

We wspomnianych powyżej regulacjach ustaw dotyczących podatków dochodowych wyliczono po kilkadziesiąt rodzajów wydatków (jak np. wydatki na nabycie lub wytworzenie środków trwałych, wydatki na spłatę pożyczek, zapłacony podatek dochodowy lub podatek od spadków i darowizn, zapłacone kary umowne, podatek od wydobycia niektórych kopalin), które – mimo że poniesione w związku z działalnością gospodarczą podatnika – nie są zaliczane do kosztów uzyskania przychodu. Z uwagi na mnogość i różnorodność rodzajów kosztów wyłączonych decyzją prawodawcy z kategorii kosztów uzyskania przychodu, a także ze względu na często bardzo rozbudowane katalogi warunków wyłączenia poszczególnych kosztów z k.u.p. (dodatkowo wzbogacone o wieloletni dorobek orzecznictwa sądowego i doktryny, dokonujących wykładni poszczególnych przepisów ustaw podatkowych), weryfikacja prawidłowości zaliczenia takich kosztów do k.u.p. każdorazowo wymaga szczegółowej analizy uwzględniającej wyżej opisane czynniki (w tym zwłaszcza linię orzecznictwa sądów administracyjnych). Zaznaczenia w tym miejscu dodatkowo wymaga,   
że – w odróżnieniu od opisanej w pkt a) pierwszej grupy wydatków wyłączonych z k.u.p. (niewykazujących związku z prowadzoną działalnością gospodarczą) – wyłączenie danego wydatku z k.u.p. na mocy art. 16 updop lub art. 23 updof nie zawsze wiąże się z jednoczesnym i niejako automatycznym wyłączeniem możliwości obniżenia należnego podatku VAT o kwotę podatku naliczonego (vide: np. zakup środka trwałego).

## **Ryzyko narażenia budżetu państwa na straty w wyniku uczestnictwa podmiotów w transakcjach karuzelowych**

Ryzyko to występuje głównie w następujących podobszarach:

* *Działalność agentów sprzedaży,*
* *Handel hurtowy pozostały,*
* *Handel produktami spożywczymi i tytoniem,*
* *Paliwa,*
* *Produkcja i obrót metalami i produktami metalowymi,*
* *Motoryzacja,*
* *Handel elektroniką.*

Mechanizm oszustwa karuzelowego polega na stworzeniu „łańcucha firm” wystawiających faktury VAT – najczęściej w tym samym dniu, które dokumentują fikcyjne dostawy (czasem rzeczywiste dostawy) towarów, w identycznych ilościach i asortymencie, z naliczeniem niewielkiej marży przez kolejnych uczestników łańcucha. W ślad za wystawionymi fakturami następują płatności, najczęściej tego samego dnia, często za pośrednictwem przelewów bankowych.

Każdy z podmiotów biorących udział w łańcuchu transakcji posiada najczęściej komplet dokumentów dotyczących danej transakcji, tj. faktury VAT, dowody magazynowe (PZ, WZ), specyfikacje towarów, potwierdzenie odbioru towarów, dokumenty transportowe CMR oraz dowody zapłaty. Z tego powodu weryfikowanie spraw, w których istnieje podejrzenie wystąpienia oszustwa karuzelowego, musi charakteryzować się różnorodnością środków dowodowych, które umożliwią podważenie zapisów wynikających z dokumentacji podmiotów.

Każdy z podmiotów biorących udział w oszustwie karuzelowym pełni określoną funkcję:

1. **Spółka wiodąca** – steruje łańcuchem transakcji z państwa członkowskiego innego niż to, na terytorium którego funkcjonują „znikający podatnik”, broker oraz przedsiębiorstwa buforowe. Dokonuje ona wewnątrzwspólnotowej dostawy lub eksportu towarów z zastosowaniem stawki VAT 0%, a następnie składa wniosek o zwrot podatku naliczonego od zakupów krajowych (podatek ten zostanie odprowadzony przez dostawcę, którym zwykle jest hurtownik). W konsekwencji państwo, w którym spółka jest zarejestrowana nie ponosi strat budżetowych z tytułu podatku VAT.
2. **Znikający podatnik** – nie wywiązuje się ze zobowiązań podatkowych. W wielu przypadkach nie tylko nie wpłaca do właściwego urzędu kwot podatku należnego z tytułu dokonania dostaw towarów, ale w ogóle nie składa deklaracji podatkowych. Zwykle posiada tylko skrzynkę pocztową, nieistniejący lub nawet sfałszowany adres siedziby oraz nie prowadzi rzeczywistej działalności handlowej. Znikający podatnik przyjmuje często formę spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, której członkami zarządu są osoby podstawione lub firmy zagraniczne.
3. **Przedsiębiorstwo buforowe** – jest to podmiot pośredniczący pomiędzy „znikającym podatnikiem” (lub innym buforem) a brokerem. Podmiot ten dokonuje nabycia towarów od „znikającego podatnika” i natychmiast dokonuje dostawy tych towarów do brokera. Bufor przestrzega przepisów, składa deklaracje VAT i płaci podatek należny. Główną jego rolą jest utrudnienie ewentualnego postępowania i zatarcie powiązań, jakie istnieją pomiędzy „znikającym podatnikiem”, a brokerem – wnioskującym o zwrot podatku VAT. Przedsiębiorstwa buforowe nie zawsze znajdują się w łańcuchu podmiotów występujących w oszustwie karuzelowym. Liczba buforów biorących udział w tym oszustwie zależy od stopnia złożoności danej karuzeli. W licznych przypadkach podmiot pełniący rolę bufora nie jest przedsiębiorstwem powołanym dla celów dokonania oszustwa podatkowego. Rolę bufora często pełnią znane na danym obszarze przedsiębiorstwa z dobrą reputacją, nieświadome, że uczestniczą w oszustwie. Mimo to, mogą czasami podejrzewać, iż niektóre transakcje, których dokonują, noszą znamiona transakcji charakterystycznych dla mechanizmu oszustwa (są nietypowe dla zachowań rynkowych). Bufor nalicza niewielką marżę i nie ponosi ryzyka handlowego.
4. **Broker** zwany także **nabywcą** lub **ogniwem końcowym** – dokonuje nabycia towarów od przedsiębiorstwa buforowego (rzadziej bezpośrednio od „znikającego podatnika”) i dokonuje wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów z zastosowaniem stawki VAT 0% do spółki wiodącej lub eksportu (czasem dostawy towarów na rynek krajowy). Zawsze składa wniosek o zwrot podatku VAT naliczonego od zakupów lub wpłaca do budżetu niewielką nadwyżkę podatku należnego nad naliczonym. Broker jest zawsze podmiotem zarejestrowanym w tym samym państwie członkowskim, na terytorium którego funkcjonuje „znikający podatnik”.

Cechy charakterystyczne dla oszustwa karuzelowego:

* transakcje wewnątrzwspólnotowe – oszustwo karuzelowe w podatku VAT zwykle opiera się na wewnątrzwspólnotowej dostawie towarów; w większości przypadków broker dokonujący tej dostawy będzie wnioskował o zwrot podatku, gdyż dokonał zapłaty podatku VAT zawartego w cenie zakupu towarów, a jednocześnie wystąpiła u niego sprzedaż opodatkowana stawką 0%,
* uczestnictwo wielu podmiotów – tendencja do korzystania z wielu ogniw pośredniczących (buforów) utrudnia wykrycie „znikającego podatnika”; ogniwa te zwykle poprawnie się rozliczają, wykazując niewielkie kwoty podatku do zapłaty, przez co są bardzo trudne do wykrycia przez rutynowe kontrole czy standardowe metody analizy ryzyka,
* szybkie zmiany dostawców i nabywców – aby uniknąć wykrycia, organizatorzy oszustwa karuzelowego regularnie zmieniają dostawców i wymieniają „znikających podatników” na coraz to inne firmy,
* brak deklaracji / zapłaty podatku – pierwsze ogniwo krajowe („znikający podatnik”) w oszustwie karuzelowym nalicza VAT od sprzedaży krajowej i nie przekazuje go do budżetu państwa, co pozwala mu sprzedawać towary po cenach niższych od cen zakupu; podatek VAT, który został zapłacony przez bufora lub brokera, a nie został zwrócony do budżetu przez „znikającego podatnika” stanowi jego rzeczywistą marżę,
* wykorzystanie rzeczywiście istniejących towarów – chociaż transakcje są symulowane, w oszustwie karuzelowym często krążą rzeczywiste towary (wraz z odpowiednimi przepływami pieniężnymi),
* częsty brak fizycznego przemieszczania towarów – towar, przez kolejne etapy obrotu, zazwyczaj przechowywany jest w tym samym centrum logistycznym, a nie pod adresem sprzedawcy,
* duża częstotliwość transakcji – transakcje zawierane są w formie elektronicznej (Skype,   
  e-mail), co powoduje szybką zmianę kolejnych nabywców towarów,
* znaczne rozmiary transakcji – towary są oferowane w dużych ilościach, a partie towarów z reguły nie są dzielone,
* powtarzalny charakter – w wielu przypadkach te same towary krążą w łańcuchu karuzelowym wielokrotnie, pozwalając organizatorom uzyskać nawet wielokrotność kosztu zakupu towarów poprzez naruszenie zasad systemu VAT,
* „odwrócony łańcuch obrotu" – na normalnie funkcjonującym rynku, zazwyczaj towar sprzedawany jest od producenta, poprzez duże hurtownie i następnie mniejszych dystrybutorów, do sprzedawcy detalicznego, natomiast w obrocie dokonywanym z zamiarem oszustwa w VAT, towar jest sprzedawany przez szereg mniejszych podmiotów do dużych dystrybutorów, którzy dokonują wywozu tego towaru poza granice RP,
* metody płatności – w transakcje zaangażowane są duże sumy pieniędzy, a płatności dokonywane są gotówką lub przelewami bankowymi (pieniądze przebywały na koncie bardzo krótko, a konto było założone na firmę, bez odniesienia do osób fizycznych); podmioty uczestniczące w transakcjach korzystają często z tego samego banku; typowy dla zachowań rynkowych kredyt kupiecki prawie nie występuje; w niektórych przypadkach pieniądze spływały od osoby trzeciej, tzn. innej niż odbiorca widniejący na fakturze,
* ceny poniżej cen rynkowych – „znikający podatnik” nie płaci podatku i sprzedając towar, znacznie obniża cenę; powstaje cena sprzedaży, która choć skierowana do istniejącego rynku, jest znacznie niższa; jeżeli obieg towarów jest dość częsty, może dojść do proponowania ceny poniżej kosztów; marże na transakcjach są (stosunkowo) niskie dla większości firm w łańcuchu i często stanowią stałe kwoty, a negocjacje cenowe z reguły nie mają miejsca,
* brak infrastruktury do prowadzenia działalności gospodarczej – firmy biorące udział w oszustwie często nie posiadają własnych magazynów, a w celu uwiarygodnienia istnienia towaru oraz jego przepływu współpracują z centrami logistycznymi, które prowadzą ewidencję magazynową, dokonując „zwolnień” towarów na rzecz kolejnych nabywców; brak fizycznego przemieszczania towaru, wystawiane są jedynie dokumenty magazynowe: PZ, WZ,
* brak umów dystrybucyjnych,
* brak ubezpieczania towarów – towary często nie są ubezpieczane, mimo ich wysokiej wartości,
* źródło finansowania zakupu towarów stanowią środki uzyskane od kolejnego w łańcuchu nabywcy towaru,
* często siedziba firm biorących udział w oszustwie zarejestrowana jest w wirtualnym biurze,
* towary będące przedmiotem eksportu najczęściej trafiają do państw, w których nie ma możliwości sprawdzenia transakcji (np. do Hong-Kongu lub Dubaju – do stref wolnocłowych na lotniskach),
* firmy uczestniczące w oszustwie nie zgłaszają wszystkich posiadanych rachunków bankowych związanych z prowadzoną działalnością.

Przykładem oszustwa w ramach transakcji wewnątrzwspólnotowych jest m.in. obrót paliwami ciekłymi. Do oszustw wykorzystywane są spółki, w których udziały nabywają i następnie nimi zarządzają, osoby podstawione. Firmy te wpłacają zabezpieczenia akcyzowe, wynajmują powierzchnie magazynowe, towar składują w miejscach wskazanych przez urzędy celne i regulują podatek akcyzowy, w celu uniknięcia ewentualnej kontroli ze strony urzędu celnego. Paliwo jest nabywane w krajach UE, głównie na Litwie, Łotwie i w Niemczech. Transport odbywa się za pośrednictwem polskich firm transportowych lub firm pochodzących z kraju dostawy, a towar jest sprzedawany polskim przedsiębiorcom w cenach konkurencyjnych w stosunku do cen rynkowych. Podmiot biorący udział w oszustwie dokonuje dostaw krajowych, przy czym w składanych deklaracjach zaniża wartość obrotu i podatku należnego VAT lub też deklaruje fikcyjny podatek naliczony VAT (brak jakiejkolwiek dokumentacji uzasadniającej wykazanie danych kwot podatku naliczonego VAT lub „tworzona” jest fikcyjna dokumentacja dotycząca zakupów) w celu zaniżenia podatku należnego. W tym mechanizmie występują także przypadki wydłużenia łańcucha dostaw krajowych w celu ukrycia ostatecznego nabywcy towaru. Firmy biorące udział w oszustwie działają z reguły krótko, odsprzedają udziały osobom spoza Polski, a dokumentacja jest niszczona.

Inny mechanizm oszustw związanych z transakcjami wewnątrzwspólnotowymi polega na pozorowaniu dostaw wewnątrzwspólnotowych, podczas gdy towar nie opuszcza terytorium kraju.

Często przedmiotem takich pozornych dostaw są używane samochody, np. ciężarowe i autobusy lub pojazdy specjalistyczne o znacznej wartości, od których przysługuje pełne odliczenie podatku naliczonego VAT (np. samochód Ferrari posiadający status bankowozu lub samochodu pomocy drogowej). Fikcyjnym nabywcą tych pojazdów są podmioty zarejestrowane w innych państwach UE, których właścicielami są obywatele Polscy lub osoby z krajów spoza UE (np. obywatele Ukrainy, Rosji). Podmioty te często nie rozliczają transakcji WNT na terenie kraju, w którym są zarejestrowane. Jednocześnie pojazdy te są przedmiotem nabyć wewnątrzwspólnotowych przez polskie firmy, z którymi najczęściej nie ma kontaktu lub kontakt ten jest bardzo utrudniony, a które nie wykazują WNT w kraju. Ostatecznymi nabywcami przedmiotowych samochodów są firmy leasingowe. Podmioty dokonujące fikcyjnych dostaw wewnątrzwspólnotowych posługują się wyłącznie fakturami sprzedaży, nie posiadają dokumentów potwierdzających przemieszczenie towarów do innego państwa UE, przy czym wykorzystując stawkę preferencyjną 0% stosowaną w przypadku WDT, występują o zwrot podatku.

W praktyce oszustwa karuzelowe są bardzo skomplikowane, gdyż w łańcuchu dostaw bierze udział wiele przedsiębiorstw z terytorium kraju i państw członkowskich. Liczba możliwych kombinacji i odmian mechanizmu oszustwa jest praktycznie nieograniczona, w szczególności w zakresie liczby przedsiębiorstw będących „znikającymi podatnikami” oraz buforami.

W skomplikowanych układach karuzel obrót towarem odbywa się także przy wykorzystaniu krajów – rajów podatkowych. Coraz częściej w łańcuch dostaw zaangażowane są działające od wielu lat podmioty, o ugruntowanej pozycji na rynku, które osiągają bardzo wysokie obroty. Podmioty te świadomie godzą się lub „przymykają oczy” na ich wykorzystanie w charakterze bufora lub brokera w karuzeli podatkowej, ponieważ w ten sposób zarabiają dzięki zwiększonym obrotom i zakupom po zaniżonych cenach. Nie można też wykluczyć aktywnego, celowego inicjowania karuzeli podatkowych przez podmioty dotychczas rzetelnie płacące wysokie kwoty podatków do budżetu państwa.

Poniżej przedstawiono towary stanowiące najczęściej przedmiot transakcji w oszustwach karuzelowych, stwierdzone w toku kontroli podatkowych i postępowań podatkowych, w podziale na niżej wymienione podobszary:

* *Handel hurtowy pozostały*:
  + artykuły chemii gospodarczej,
  + obuwie,
  + odzież,
  + wyroby tekstylne,
  + kosmetyki,
  + suplementy diety,
  + tkaniny.
* *Handel produktami spożywczymi i tytoniem*:
  + cukier,
  + czekolady i wyroby czekoladopodobne,
  + herbata,
  + kawa,
  + kwasek cytrynowy,
  + napoje energetyzujące,
  + napoje gazowane i napoje niegazowane,
  + syropy owocowe,
  + zupki błyskawiczne.
* *Paliwa*:
  + olej rzepakowy,
  + paliwo.
* *Produkcja i obrót metalami i produktami metalowymi*:
  + blacha aluminiowa, walcowana,
  + cyna,
  + cynk,
  + druty,
  + elementy metalowe,
  + granulat srebra, złota, miedzi,
  + katody miedziane, niklowe,
  + konstrukcje stalowe,
  + ołów,
  + pręty stalowe, metalowe, żebrowane,
  + siatka,
  + stal,
  + żelazokrzem,
  + żelazostopy.
* *Motoryzacja*:
  + akcesoria samochodowe,
  + opony,
  + samochody osobowe i ciężarowe.
* *Handel elektroniką*:
  + aparaty fotograficzne,
  + drukarki,
  + tonery,
  + karty pamięci,
  + telefony komórkowe,
  + tablety,
  + konsole do gier,
  + podzespoły komputerowe (mikroprocesory),
  + odtwarzacze MP3, MP4,
  + IPod-y,
  + telewizory.

## **Ryzyko niezrealizowania lub nieterminowanego realizowania obowiązków związanych z zapłatą podatku lub zaliczki na podatek**

Ryzyko to występuje w podobszarach:

* *Działalność agentów sprzedaży,*
* *E-handel i usługi informatyczne,*
* *Handel hurtowy pozostały,*
* *Handel produktami spożywczymi i tytoniem,*
* *Motoryzacja,*
* *Nieruchomości,*
* *Opieka zdrowotna (w tym praktyka lekarska i pozostałe usługi medyczne),*
* *Produkcja i obrót metalami i produktami metalowymi,*
* *Produkcja materiałów budowlanych i usługi budowlane,*
* *Transport i logistyka.*

Ryzyko ma charakter powszechny, wskazane zostało w 10 podobszarach, lecz w większym lub mniejszym stopniu występuje w każdym z 14 podobszarów opisanych treścią Krajowego Planu Działań.

Zgodnie z przepisami art. 44 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych podatnicy osiągający dochody z pozarolniczej działalności gospodarczej, z najmu lub dzierżawy bądź podatnicy osiągający dochody bez pośrednictwa płatników ze stosunku pracy z zagranicy, z emerytur i rent z zagranicy oraz z tytułów określonych w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9, z zastrzeżeniem ust. 1 pkt 1 – są obowiązani bez wezwania wpłacać w ciągu roku podatkowego zaliczki na podatek dochodowy.

Zaliczki miesięczne od dochodów z pozarolniczej działalności gospodarczej, z najmu lub dzierżawy uiszcza się w terminie do dnia 20 każdego miesiąca za miesiąc poprzedni. Podatnicy prowadzący działalność gospodarczą, będący małymi podatnikami oraz podatnicy rozpoczynający prowadzenie działalności gospodarczej, o których mowa w art. 22k ust. 11 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, mogą wpłacać zaliczki kwartalne. Zaliczki kwartalne podatnicy uiszczają w terminie do dnia 20 każdego miesiąca następującego po kwartale, za który wpłacana jest zaliczka. Zaliczkę za ostatni miesiąc lub ostatni kwartał roku podatkowego podatnik wpłaca w terminie do 20 stycznia następnego roku podatkowego. Podatnik nie wpłaca zaliczki za ostatni miesiąc lub odpowiednio kwartał, jeżeli przed upływem terminu do jej wpłaty złoży zeznanie i dokona zapłaty podatku na zasadach określonych w art. 45.

Natomiast podatnicy uzyskujący dochody, bez pośrednictwa płatników ze stosunku pracy z zagranicy, z emerytur i rent z zagranicy oraz z tytułów określonych w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9, z zastrzeżeniem ust. 1 pkt 1, są obowiązani wpłacać zaliczki miesięczne w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dochód był uzyskany, a za grudzień – w terminie złożenia zeznania podatkowego.

Osoby fizyczne, jeżeli nie mają na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej miejsca zamieszkania, podlegają obowiązkowi podatkowemu tylko od dochodów (przychodów) osiąganych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (ograniczony obowiązek podatkowy). Podatnicy ci, uzyskujący przychody określone w art. 29 bez pośrednictwa płatników, są obowiązani bez wezwania wpłacać zryczałtowany podatek dochodowy na zasadach, o których mowa w art. 29, za miesiące, w których uzyskali ten przychód, w terminie do dnia 20 następnego miesiąca za miesiąc poprzedni. Podatek za grudzień jest płatny w terminie złożenia zeznania.

Osoby fizyczne, jeżeli mają miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, podlegają obowiązkowi podatkowemu od całości swoich dochodów (przychodów) bez względu na miejsce położenia źródeł przychodów (nieograniczony obowiązek podatkowy). Podatnicy czasowo przebywający za granicą, którzy osiągają dochody ze źródeł przychodów położonych poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, są obowiązani w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym wrócili do kraju, wpłacić zaliczkę na podatek dochodowy. Jeżeli termin płatności przypada po zakończeniu roku podatkowego, należny podatek jest płatny w terminie złożenia zeznania.

Zgodnie z przepisami art. 25 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych podatnicy, z zastrzeżeniem ust. 1b, 2a, 3-6a oraz art. 21 i 22, 24a są obowiązani wpłacać na rachunek urzędu skarbowego zaliczki miesięczne w terminie do dnia 20 każdego miesiąca za miesiąc poprzedni, z zastrzeżeniem ust. 2a. Podatnicy rozpoczynający działalność, w pierwszym roku podatkowym, z zastrzeżeniem ust. 1c, oraz mali podatnicy, mogą wpłacać zaliczki kwartalnie. Zaliczki kwartalne podatnicy uiszczają w terminie do dnia 20 każdego miesiąca następującego po kwartale, za który wpłacana jest zaliczka, z zastrzeżeniem ust. 2a. Zaliczkę za ostatni miesiąc (kwartał) wpłaca się w terminie do 20 dnia pierwszego miesiąca następnego roku podatkowego. Podatnik nie wpłaca zaliczki za ostatni miesiąc (kwartał), jeżeli przed upływem terminu do jej wpłaty złoży zeznanie i dokona zapłaty podatku na zasadach określonych w art. 27 ust. 1.; ostateczne rozliczenie podatku za rok podatkowy następuje w terminie ustalonym do złożenia zeznania o wysokości dochodu osiągniętego (poniesionej straty) za ten rok.

Ponadto należy wymienić obowiązki wynikające z art. 44 ust. 3d ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Zgodnie z tym przepisem podatnicy, o których mowa w art. 3 ust. 2a, uzyskujący z zagranicy dochody z pracy wykonywanej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie stosunku pracy, są obowiązani wpłacać zaliczki na zasadach określonych w ust. 3a i 3c, po przekroczeniu okresu, który zgodnie z umową o unikaniu podwójnego opodatkowania stanowi warunek wyłączenia z opodatkowania tych dochodów na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w tym przypadku przy obliczaniu pierwszej zaliczki podatnik jest obowiązany uwzględnić dochody uzyskane od początku roku podatkowego.

Przy poborze zaliczek, o których mowa w art. 44 ust. 1a i 7 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, należy uwzględnić postanowienia umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, których stroną jest Rzeczpospolita Polska.

Zgodnie z przepisami art. 21 ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne podatnicy są obowiązani za każdy miesiąc obliczać ryczałt od przychodów ewidencjonowanych i wpłacać go na rachunek urzędu skarbowego w terminie do dnia 20 następnego miesiąca, a za miesiąc grudzień – w terminie złożenia zeznania.

Podatnicy mogą obliczać ryczałt od przychodów ewidencjonowanych i wpłacać go na rachunek urzędu skarbowego w terminie do dnia 20 następnego miesiąca po upływie kwartału, za który ryczałt ma być opłacony, a za ostatni kwartał roku podatkowego – w terminie złożenia zeznania. Zasadę tę mogą stosować wyłącznie podatnicy, których otrzymane przychody z działalności prowadzonej samodzielnie albo przychody spółki – w roku poprzedzającym rok podatkowy - nie przekroczyły kwoty stanowiącej równowartość 25.000 euro.

We wszystkich powyższych przypadkach brak obowiązku składania miesięcznych deklaracji rodzi duże prawdopodobieństwo wystąpienia zagrożenia, związanego z niedokonywaniem wpłat należnego podatku przez podatników i płatników, których te regulacje dotyczą.

Brak w trakcie roku formalnych obowiązków dokumentowania zdarzeń istotnych podatkowo (w rozumieniu braku obowiązku składania deklaracji miesięcznych lub kwartalnych z wykazanymi wielkościami przychodów, kosztów uzyskania przychodu, należnego podatku bądź wielkości zatrudnienia), niejednokrotnie prowadzi do sytuacji, gdy podatnicy faktycznie osiągający przychody, od których powinni odprowadzić podatek, bądź zatrudniający pracowników, nie dokonują wpłat należnego podatku lub nie wywiązują się z obowiązku płatnika, co tym samym powoduje uszczuplenia w bieżących wpływach budżetowych.

Podkreślić należy, że brak obowiązku składania w urzędzie skarbowym deklaracji za okresy miesięczne lub kwartalne stwarza nieuczciwym podatnikom dużo możliwości nadużyć. Począwszy od sytuacji, w której poprzez niewpłacanie kwot należnego podatku w ustawowo określonych okresach, wykorzystywana jest swoista możliwość „zaciągania kredytu obrotowego” na bieżącą działalność firmy (przeznaczenie pieniędzy, które powinny zostać wpłacone tytułem należnego podatku dochodowego, na finansowanie kosztów funkcjonowania firmy, w tym na opłacenie podatku VAT, który jest rozliczany i dokumentowany deklaracjami w okresach miesięcznych), a kończąc na manipulowaniu zeznawanymi wielkościami przychodów bądź liczbą zatrudnionych osób w składanych deklaracjach podatkowych na koniec roku (w trakcie roku podatkowego do urzędów skarbowych nie wpływają dokumenty – deklaracje – wskazujące na aktualny stan prowadzonej przez podatnika działalności, na podstawie których możliwa byłaby weryfikacja wykazywanych wielkości).

Z przedmiotowym ryzykiem wiąże się również zagadnienie nadużywania przez niektórych podatników instytucji obniżonych odsetek za zwłokę, o której mowa w art. 56 § 1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (dalej również O.p., Ordynacja podatkowa, Ordynacja). Stosowany mechanizm polega na tym, że w trakcie roku podatkowego zaniżane są zaliczki, a po zakończeniu roku podatkowego podatnicy składają zeznanie podatkowe, w którym wykazują podatek dochodowy w wysokości niższej od należnej lub zaliczki w wysokości „0”. Następnie ci sami podatnicy w krótkim odstępie czasu składają korektę zeznania podatkowego, w której wykazują prawidłową wysokość zaliczek i podatku dochodowego oraz wpłacają zaległości z tytułu zaliczek wraz z obniżonymi odsetkami za zwłokę. W ten sposób podatnicy korzystają z obniżonej stawki odsetek za zwłokę (75% stawki podstawowej) od zaległych zaliczek.

## **Ryzyko niewywiązywania się z obowiązku płatnika podatku dochodowego od osób fizycznych**

Ryzyko to występuje w podobszarach:

* *Doradztwo,*
* *Działalność agentów sprzedaży,*
* *Handel hurtowy pozostały,*
* *Handel produktami spożywczymi i tytoniem,*
* *Motoryzacja,*
* *Opieka zdrowotna (w tym praktyka lekarska i pozostałe usługi medyczne),*
* *Produkcja i obrót metalami i produktami metalowymi,*
* *Produkcja materiałów budowlanych i usługi budowlane,*
* *Transport i logistyka.*

Ryzyko powiązane jest z ryzykiem naliczania i nieodprowadzania zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń osób zatrudnionych i podobnie jak ono, ma charakter powszechny – wskazane zostało w 9 podobszarach, lecz w mniejszym lub większym stopniu występuje w każdym z 14 podobszarów opisanych treścią Krajowego Planu Działań.

W myśl art. 31 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, m.in. osoby fizyczne, zwane „zakładami pracy”, są obowiązane jako płatnicy obliczać i pobierać w ciągu roku zaliczki na podatek dochodowy od osób, które uzyskują od tych zakładów przychody m.in. ze stosunku pracy. Zgodnie natomiast z art. 38 ust. 1 updof, płatnicy, o których mowa m.in. w art. 31, przekazują kwoty pobranych zaliczek na podatek w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki, na rachunek urzędu skarbowego, którym kieruje naczelnik urzędu skarbowego właściwy według miejsca zamieszkania płatnika. Stosownie do art. 30 § 1 Ordynacji podatkowej płatnik, który nie wykonał obowiązków określonych w art.  8 O.p.(tj. nie dokonał obliczenia i pobrania od podatnika podatku oraz wpłacenia go we właściwym terminie organowi podatkowemu), odpowiada za podatek niepobrany lub podatek pobrany a niewpłacony. W myśl art. 30 § 3 za należności wymienione w art. 30 § 1 płatnik odpowiada całym swoim majątkiem. Zgodnie z art. 30 § 4 jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi okoliczność, o której mowa w § 1, organ ten wydaje decyzję o odpowiedzialności podatkowej płatnika, w której określa wysokość należności z tytułu niepobranego lub pobranego a niewpłaconego podatku. W myśl art. 30 § 5 Ordynacji podatkowej organ podatkowy wydaje decyzję o odpowiedzialności podatnika, jeżeli podatek nie został pobrany z winy podatnika. Na podstawie art. 26a § 1 Ordynacji podatkowej podatnik nie ponosi odpowiedzialności z tytułu zaniżenia lub nieujawnienia przez płatnika podstawy opodatkowania czynności, o których mowa w art. 12, 13 oraz 18 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych - do wysokości zaliczki, do której pobrania zobowiązany jest płatnik.

Mechanizm działania w analizowanym ryzyku polega na nieterminowym odprowadzaniu, nie odprowadzaniu lub odprowadzaniu w zaniżonej wysokości zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń wypłaconych osobom faktycznie świadczącym pracę zarobkową. Wynikać to może z faktu, iż całość lub część wynagrodzenia płacona jest w sposób nieformalny bez podpisania umowy o pracę lub obok niej. W drugim przypadku wartość wynagrodzenia wynikająca z umowy o pracę jest celowo zaniżana. W wielu sytuacjach pracownicy często są zwodzeni obietnicami zawarcia z nimi umowy o pracę. Czasem także podpisywana jest z nimi umowa, a pomimo tego pracodawca nie odprowadza składek na ubezpieczenie społeczne i zaliczek na podatek. W regionach, gdzie bezrobocie jest duże, pracownicy godzą się na takie warunki w obawie przed utratą pracy. Umowa o pracę może też nie odzwierciedlać stanu faktycznego – kwoty wynagrodzenia, zakresu, etatu. Z reguły wiąże się to też z nie wykazywaniem pełnej kwoty obrotów/przychodów.

Dodatkowo zaobserwowano zjawisko nieprawidłowego wykonywania obowiązków płatnika wynikające z udziału w procederze nieuczciwego wykorzystywania instytucji outsourcingu personalnego. Ustalono, iż pewna grupa przedsiębiorców pełniących funkcję płatnika podatku dochodowego od osób fizycznych skorzystała z oferty tzw. firm outsourcingowych, proponujących przejęcie obsługi kadrowo-płacowej z jednoczesnym obniżeniem tzw. kosztów pracowniczych (obejmujących zaliczki PIT oraz składki ZUS). Przejęcie załogi miało nastąpić z wykorzystaniem instytucji przejścia zakładu pracy na innego pracodawcę, uregulowanej w art. 23¹ Kodeksu pracy. Z dokonanych ustaleń wynika, że firmy outsourcingowe formalnie przejmując załogi pracownicze, nie wzięły na siebie jednak ciężaru funkcji płatnika wobec swoich rzekomych pracowników, co skutkowało powstaniem zaległości zarówno w podatku dochodowym należnym od wypłaconych pracownikom wynagrodzeń, jak i w należnych składkach na ubezpieczenie społeczne. Przeprowadzone dotąd analizy poszczególnych umów przejścia zakładów opartych formalnie o regulację art. 23¹ Kodeksu pracy wskazują, że przedmiotowe „umowy” nie tylko nie spełniają przesłanek określonych w art. 23¹ Kodeksu pracy, ale też że uprawnioną – wobec treści art. 58 Kodeksu cywilnego – jest ocena, iż „umowy” te są nieważne. Prawidłowość stanowiska organów podatkowych (a także organów ZUS) znalazła potwierdzenie w orzeczeniach sądowych. W tej sytuacji w pełni uzasadnione jest zanegowanie prawnej skuteczności przejęcia pracowników przez firmę outsourcingową i tym samym uznanie dotychczasowego pracodawcy („usługobiorcy” usługi outsourcingu) za rzeczywistego pracodawcę, a jednocześnie płatnika podatku dochodowego z tytułu wynagrodzeń wypłacanych pracownikom.

## **Ryzyko opodatkowania sprzedaży usług według niewłaściwych stawek, w tym również poprzez błędne kwalifikowanie transakcji jako usługa zamiast obrót towarem**

Ryzyko to występuje w podobszarze: *Produkcja materiałów budowlanych i usługi budowlane*.

Zjawisko polega na nieuprawnionym korzystaniu przez podmioty działające w branży budowlanej z preferencyjnej stawki podatku VAT przy usługach (obecnie 8%). Zgodnie z art. 41 ust. 12 ustawy o VAT, tę stawkę podatku stosuje się do dostawy, budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji lub przebudowy obiektów budowlanych lub ich części zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym. Stosownie natomiast do art. 41 ust. 12a ww. ustawy przez tego rodzaju budownictwo ustawodawca nakazuje rozumieć obiekty budownictwa mieszkaniowego lub ich części, z wyłączeniem lokali użytkowych, oraz lokale mieszkalne w budynkach niemieszkalnych sklasyfikowanych w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych w dziale 12, a także obiekty sklasyfikowane w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych w klasie ex 1264 – wyłącznie budynki instytucji ochrony zdrowia świadczących usługi zakwaterowania z opieką lekarską i pielęgniarską, zwłaszcza dla ludzi starszych i niepełnosprawnych. Do budownictwa takiego nie zalicza się natomiast budynków mieszkalnych jednorodzinnych, których powierzchnia użytkowa przekracza 300 m², a także lokali mieszkalnych, których powierzchnia użytkowa przekracza 150 m². W przypadku budownictwa mieszkaniowego o powierzchni przekraczającej wskazane powyżej limity, preferencyjną stawkę VAT stosuje się tylko do części podstawy opodatkowania odpowiadającej udziałowi powierzchni użytkowej kwalifikującej się do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym w całkowitej powierzchni użytkowej.

Warunkiem zastosowania preferencyjnej stawki VAT przy remoncie, modernizacji czy przebudowie obiektów budownictwa mieszkaniowego jest spełnienie dwóch przesłanek. Po pierwsze, zakres wykonywanych czynności musi dotyczyć remontu, przebudowy bądź modernizacji. Po drugie, budynki lub ich części, których dotyczą te czynności, muszą być zaliczane do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym. Niespełnienie któregokolwiek z tych warunków powoduje, że transakcja nie może korzystać z preferencyjnej, 8% stawki VAT, a powinna być opodatkowana stawką podstawową 23%. Podmioty (sprzedawcy usługi) często, szczególnie w budynkach posiadających charakter mieszany, tj. mieszkalno-użytkowy, również w odniesieniu do usług realizowanych w lokalach użytkowych oraz usług wykonywanych dla podmiotów gospodarczych stosują stawkę obniżoną. Z preferencyjnej stawki korzystają również w odniesieniu do całej usługi, w warunkach gdy został przekroczony metraż budynku mieszkalnego jednorodzinnego lub lokalu mieszkalnego.

Proceder nieuprawnionego stosowania preferencyjnej stawki zachodzi również bardzo często w warunkach braku faktycznego świadczenia usługi budowlanej. Zjawisko najczęściej występuje przy równoczesnej sprzedaży przez małe (tzw. „garażowe”) firmy inwestorom indywidualnym takich materiałów, jak: pokrycia dachowe, materiały ścienne, stropy, oraz materiały elewacyjne, którym towarzyszy jednocześnie wykonanie usługi, do której w istocie nigdy nie dochodzi. Sprzedaż materiałów wraz z usługą następuje po znacznie niższych od rynkowych cenach (cena usługi stanowi ok. 5-10% rzeczywistej ceny oferowanej na rynku), co stanowi silną zachętę dla inwestorów indywidualnych do skorzystania z takiej oferty. W ramach procederu identyfikuje się trzy warianty działania:

1. Sprzedawca, dokonując sprzedaży materiałów, wystawia klientowi fakturę ze stawką VAT 8%, najczęściej sporządzając jednocześnie fikcyjną umowę o wykonanie odpowiednich robót budowlanych. Następnie sprzedawca zawiera fikcyjną umowę z uczestniczącym w procederze wykonawcą na wykonanie danej usługi budowlanej, otrzymując z tego tytułu fakturę, przy czym wykonawcy w rzeczywistości płaci wyłącznie kwotę podatku VAT i podatku dochodowego. W konsekwencji sprzedawca uzyskuje wyższą marżę na transakcji. Zaniża jednocześnie swój przychód (fikcyjna faktura wykonawcy) i pomniejsza VAT należny o 15% (23%-8%), co finalnie wpływa na uszczuplenia w podatku dochodowym oraz w podatku VAT. Usługa końcowo wykonywana jest w ramach tzw. szarej strefy.
2. Sprzedawca spisuje z klientem (inwestorem) umowę o wykonanie usługi budowlanej i dokonuje jednocześnie sprzedaży materiałów ze stawką VAT 8%. Zdarza się również, że nie spisuje żadnych umów i sprzedaje z preferencyjną stawką VAT. Usługa nie jest w rzeczywistości wykonywana. Faktyczna usługa budowlana wykonana jest następnie w ramach tzw. „szarej strefy” przez inny podmiot.
3. Sprzedawca dokonuje sprzedaży materiałów ze stawką VAT 8%, bez wystawiania klientowi dowodu sprzedaży, uzyskując wysoką marżę z transakcji. Następnie „sprzedaje” fakturę uczestniczącemu w procederze deweloperowi lub firmie budowlanej za kwotę o około 3% przewyższającą cenę zakupu materiałów. Od kupca faktury sprzedawca otrzymuje kwotę odpowiadającej podatkowi VAT, którą kupiec faktury odliczy sobie od podatku należnego, pomniejszając jednocześnie podatek dochodowy.

Znamiona powyższego procederu to:

* niska cena usługi, bardzo istotnie odbiegająca od poziomu cen rynkowych,
* brak wiedzy rzekomego wykonawca usługi, gdzie znajdują się inwestycje, których był wykonawcą,
* brak wiedzy inwestora, jaki konkretnie podmiot był wykonawcą, jakich sprzętów używał, jakimi pojazdami się poruszał,
* brak pisemnej umowy sprzedawcy z inwestorem na wykonanie usługi,
* brak pisemnej umowy sprzedawcy z podwykonawcą, protokołu wprowadzenia na budowę oraz protokołu odbioru robót częściowych lub protokołu zdawczo-odbiorczego, a także innego tego typu dokumentów poświadczających rzeczywiste relacje między sprzedawcą, a podwykonawcą (przy rzekomym wykonywaniu robót przez podwykonawcę).

Ryzyko identyfikowano u podatników pozostających we właściwości wszystkich urzędów skarbowych, przy czym najczęściej pojawiało się ono w przypadku pozostałych urzędów skarbowych.

## **Ryzyko dokonywania pozornych transakcji celem generowania fikcyjnych kosztów uzyskania przychodu oraz podatku naliczonego innym podmiotom, w tym w celu wyłudzenia zwrotu podatku od towarów i usług**

Ryzyko to stwierdzono w szczególności w podobszarach:

* *Działalność agentów sprzedaży,*
* *Doradztwo oraz inne usługi niematerialne,*
* *E handel i usługi informatyczne,*
* *Handel elektroniką,*
* *Handel hurtowy pozostały,*
* *Handel produktami spożywczymi i tytoniem,*
* *Nieruchomości,*
* *Paliwa,*
* *Produkcja i obrót metalami i produktami metalowymi,*
* *Produkcja materiałów budowlanych i usługi budowlane,*
* *Transport i logistyka,*
* *Usługi finansowe i ubezpieczeniowe.*

Podmioty działające w ww. podobszarach często świadczą na rzecz innych przedsiębiorców „usługi” generowania kosztów, wystawiając faktury VAT dokumentujące zdarzenia gospodarcze, które nie mają odzwierciedlenia w rzeczywistości. Faktury te są wystawiane bardzo często przez podmioty nieistniejące lub nierzetelne (m.in. wpisane do Bazy Podmiotów Szczególnych), nieposiadające sprzętu, magazynów, zasobów kadry pracowniczej, mające inny charakter prowadzonej działalności. Podmioty, które zachowują pozory legalności działania wystawiają faktury mające na celu obniżenie podatku należnego lub podwyższenie kosztów uzyskania przychodów.

Jednocześnie wskazać należy, iż ustalenie, że dana faktura VAT została wystawiona w celu upozorowania przeprowadzenia transakcji, która faktycznie została dokonana jedynie „na papierze”, nie zwalnia wystawcy z obowiązku zapłaty podatku należnego, gdyż – po myśli art. 108 ust. 1 ustawy o VAT – również w części dotyczącej czynności pozornych osoba prawna, jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej lub osoba fizyczna wystawiająca fakturę, w której wykaże kwotę podatku, jest obowiązana do jego zapłaty.

Z reguły faktury te nie są ewidencjonowane. Mogą też służyć dla rozliczenia przez podmioty kosztów działań korupcyjnych.

Niniejsze ryzyko jest szczególnie charakterystyczne dla podobszaru *Doradztwo oraz inne usługi niematerialne*. Źródłem nadużyć są przypadki deklarowania niemających odzwierciedlenia w rzeczywistości świadczeń związanych z działalnością podmiotów wykonujących w szczególności usługi doradcze, księgowe, badania rynku, usługi prawne, usługi reklamowe, zarządzania i kontroli, usługi rekrutacji pracowników i pozyskiwania personelu, gwarancji i poręczeń oraz świadczenia o podobnym charakterze. Niematerialny charakter świadczonych usług daje możliwość dowolnego kształtowania cen za świadczone usługi w celu zawyżania kosztów uzyskania przychodów kontrahenta.

*Handel elektroniką, Paliwa, Produkcja i obrót metalami i produktami metalowymi, Transport i logistyka*

Działania podmiotów niezgodne z przepisami prawa mają na celu wykorzystanie konstrukcji rozliczenia podatku od towarów i usług do otrzymania zwrotu podatku od towarów i usług na rachunek bankowy, wykorzystując do tego celu model zachowania świadczący o fikcyjności transakcji, w tym również transakcji wewnątrzwspólnotowych. W procederze tym dodatkowo uczestniczą przedsiębiorstwa transportowe, których zadaniem jest uprawdopodobnienie zawieranych transakcji (dokumenty dostawy, przewozowe). Podmiot dokonujący dostawy wewnątrzwspólnotowej wykazuje zwroty bezpośrednie podatku od towarów i usług. W rzeczywistości takowa dostawa nie została dokonana. Dodatkowa trudność w identyfikacji ww. ryzyka polega na tym, iż podmiot świadczący usługi transportowe na rzecz podmiotu działającego w ww. branży, jest np. już wyrejestrowany, brak możliwości przeprowadzenia u  tego podmiotu czynności, brak kontaktu z podmiotem. Takie działania utrudniają powiązania transakcji między podmiotami i utrudniają zapobieganiu oddziaływania na zmaterializowane ryzyko.

## **Ryzyko błędnego stosowania zryczałtowanej formy opodatkowania**

Ryzyko zidentyfikowano w podobszarze: *Produkcja materiałów budowlanych i usługi budowlane* w grupie podatników pozostających we właściwości pozostałych urzędów skarbowych

Ryzyko polega na rozliczaniu się w formie ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych, pomimo faktycznego przekroczeniu granicy przychodu (tj. 150.000 euro) powodującej utratę uprawnienia do korzystania z tej uproszczonej formy opodatkowania, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz.U. z 1998 r. Nr 144, poz. 930 ze zm.).

Dla ukrycia rzeczywistego przekroczenia pułapu przychodu, podatnik wykazuje go w niższej niż faktycznie osiągniętej wysokości. W tym celu nie wykazuje go w pełnej wysokości wynikającej z wystawionych faktur (rachunków), bądź dokonuje czynności sprzedaży bez wystawiania faktur, albo też wystawia faktury na niepełne kwoty transakcji. Często nie wpłaca jednocześnie w ciągu roku zaliczek na podatek dochodowy, co utrudnia organom ustalenie, czy próg przychodu nie został przekroczony.

## **Ryzyko związane z transakcjami z podmiotami powiązanymi**

Powyższe ryzyko – na podstawie rodzaju wykrytych w toku kontroli błędów podatkowych – zidentyfikowano w następujących podobszarach:

* *Działalność agentów sprzedaży,*
* *Handel elektroniką,*
* *Handel hurtowy pozostały,*
* *Motoryzacja.*

Ryzyko to polega na wykorzystywaniu powiązań (kapitałowych, osobowych) istniejących pomiędzy różnymi podmiotami do takiego formalnego operowania „strumieniami” przychodów i kosztów, by uzyskać – na pozór legalnie – jak najniższe opodatkowanie rzeczywiście osiągniętych dochodów. W ramach tego ryzyka zauważyć można pewną dwoistość stosowanych przez podatników rozwiązań w zależności od tego, czy mamy do czynienia z powiązaniami pomiędzy podmiotami krajowymi, czy też z powiązaniami transgranicznymi.

W obrocie krajowym daje się zaobserwować zjawisko dążenia do bezpodstawnego obniżania zobowiązań podatkowych poprzez generowanie przez podmioty powiązane (osobowo lub kapitałowo) zawyżonych (a nawet wręcz fikcyjnych) kosztów uzyskania przychodu u podmiotu dokonującego obniżenia podstawy opodatkowania. Specyficzną i odróżniającą od innych ryzyk cechą charakterystyczną tego zjawiska jest wykorzystanie grupy (sieci) podmiotów powiązanych. Mechanizm ten może być związany z zaplanowanym z góry, intencjonalnym utworzeniem sieci podmiotów, jak również może zaistnieć w zakresie podmiotów już istniejących na rynku.

Zagrożenie występujące w tym zakresie oceniane jest jako wysokie, a źródłem nadużyć są przypadki deklarowania niemających odzwierciedlenia w rzeczywistości świadczeń (często w postaci usług niematerialnych) związanych z działalnością podmiotów korzystających z preferencji podatkowych, w tym przede wszystkim ryczałtowej formy opodatkowania, ale także posiadanego prawa do odliczeń (np. straty z lat ubiegłych) lub zwolnień podatkowych. Ryzyko to polega na tworzeniu sieci podwykonawców będących podmiotami rozliczającymi się głównie w formie ryczałtu ewidencjonowanego. Prowadzona działalność ma znamiona legalności, podmiot jest zarejestrowany, zatrudnia pracowników i jest podatnikiem podatku od towarów i usług. Podatnicy stanowiący część łańcucha mającego za zadanie generowanie kosztów opłacają podatek dochodowy w formie ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych. Podmioty te opodatkowane są w ten sposób, co drugi rok. W okresie, kiedy podlegają podatkowi na zasadach ogólnych, wykazują niskie przychody w taki sposób, aby nie przekroczyć limitu uprawniającego do wyboru opodatkowania podatkiem zryczałtowanym w roku następnym. Natomiast wysokie przychody są generowane w trakcie roku podlegającego rozliczeniu podatkiem ryczałtowym. Zaobserwować niejednokrotnie można również podmioty, które generują koszty jedynie przez rok. Bardzo często zdarza się, iż księgi podatkowe podmiotom powiązanym prowadzi to samo biuro rachunkowe lub księgowe. Działania sieci podmiotów powiązanych w znaczącym stopniu prowadzą do znacznego zaniżania zobowiązań podatkowych bądź wyłudzania nienależnych zwrotów podatku VAT.

Ponadto w ramach tego ryzyka można zidentyfikować następujące obszary dotyczące powiązań między podmiotami:

1. Restrukturyzacja działalności pomiędzy podmiotami powiązanymi, tj. sytuacje, w których następuje zmiana istotnych funkcji, aktywów i ryzyk pomiędzy podmiotami powiązanymi. Przykładem może być producent prowadzący działalność: produkcyjną, dystrybucyjną i marketingową, który zostaje przekształcony w producenta wykonującego rutynowe czynności produkcyjne na zlecenie
2. Wartości niematerialne – w ramach tego obszaru ocenie mogą podlegać:

* podmioty wykonujące prace badawcze i rozwojowe mające na celu wytworzenie wartości niematerialnej, w szczególności korzystające z grantów, dotacji na działalność badawczo-rozwojową,
* podmioty dokonujące transferu wartości niematerialnych i prawnych (np. przenoszenie wytworzonych przez siebie wartości niematerialnych do kraju o niskim opodatkowaniu, a następnie udzielanie licencji podmiotowi przenoszącemu, który w takim przypadku ponosi nieuzasadnioną stratę w momencie przeniesienia oraz następuje zmniejszenie dochodu poprzez opłaty licencyjne w następujących okresach),
* zasadność i wysokość opłat licencyjnych związanych z wartościami niematerialnymi.

1. Finansowanie pomiędzy podmiotami powiązanymi – w ramach tego obszaru ocenie w kontekście wysokości i zasadności pożyczek może podlegać udzielanie pożyczek lub zaciąganie pożyczek u podmiotów powiązanych, pożyczki u podmiotów niezależnych, które są objęte gwarancją podmiotów powiązanych, nieodpłatne gwarancje dla podmiotów powiązanych.

W przypadku powiązań transgranicznych zwrócić trzeba uwagę na fakt, iż zagraniczne podmioty powiązane to bardzo często międzynarodowe koncerny dysponujące olbrzymimi zasobami kapitałowymi i najbardziej wyspecjalizowaną kadrą doradczą (z którą kontakty są dla organów podatkowych niewątpliwie jednym z najpoważniejszych wyzwań merytorycznych). Wydaje się przy tym, że właśnie te aktywa i kompetencje nabyte podczas funkcjonowania na rynku globalnym, dość często wykorzystywane są do uzyskiwania dodatkowych „niestandardowych” profitów poprzez stosowanie niekiedy bardzo agresywnej tzw. optymalizacji podatkowej (z co najmniej dużą niechęcią tolerowanej przez większość krajów członkowskich OECD) oraz stosowanie mechanizmu (właściwie w ogóle nietolerowanego), tzw. cen transferowych.

Cenami transferowymi (ang. transfer pricing) są ceny stosowane we wszelkich transakcjach realizowanych przez podmioty, pomiędzy którymi występują powiązania kapitałowe lub osobowe (w tym rodzinne). Za ceny transferowe są uważane również ceny w transakcjach zawieranych z podmiotami mającymi siedzibę, zarząd lub miejsce zamieszkania w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową (tzw. raju podatkowym). Unormowania OECD dotyczące zagadnienia cen transferowych zostały wprowadzone do ustaw podatkowych (CIT, PIT i VAT).

Zaznaczenia wymaga, iż polski rynek z reguły stanowi dla zagranicznych koncernów tylko stosunkowo drobny fragment ich globalnych sieci interesów, co może skłaniać te podmioty do wykorzystania swoich przewag konkurencyjnych wynikających z międzynarodowego zasięgu swojego działania (i nabytych w tym zakresie unikatowych kompetencji, np. globalne systemy zaopatrzenia, centra usług wspólnych) do uzyskania – poprzez „optymalizowanie” wartości uiszczanych w Polsce zobowiązań podatkowych – dodatkowych „ponadnormatywnych” profitów. Właśnie w wyniku stosowania cen transferowych, często polegających na zaniżaniu dokumentacyjnej wartości eksportowanych na obce rynki produktów oraz zawyżaniu wartości sprowadzanych do kraju towarów, a także stosowaniu zawyżonych cen na różnego rodzaju usługi niematerialne (marketingowe, doradcze, księgowe itp.), globalne koncerny są w stanie dość swobodnie „regulować” wartości zysków osiąganych na poszczególnych rynkach w celu wyprowadzenia dochodów do tego kraju (krajów), w którym uzyskają najkorzystniejsze warunki opodatkowania.

W trakcie badania relacji zachodzących pomiędzy polskim podatnikiem a powiązanym z nim podmiotem zagranicznym organy podatkowe zobligowane są sprawdzić, czy w kontaktach pomiędzy tymi podmiotami przestrzegana jest tzw. zasada ceny rynkowej (nazywana też zasadą długości ramienia lub zasadą dystansu). Zgodnie z tą zasadą przy ustalaniu cen we wzajemnych transakcjach podmioty powiązane są zobowiązane stosować metody wyceny nieodbiegające od metod stosowanych przez niezależne przedsiębiorstwa w warunkach wolnej konkurencji, w której o poziomach cen decydują popyt i podaż. Badanie przez organy podatkowe cen transferowych sprowadza się do sprawdzenia, czy odpowiadają one cenom rynkowym w porównywalnych transakcjach, tj. czy w porównywalnych okolicznościach podmioty niepowiązane ustalają ceny na poziomie podobnym do badanych cen ustalonych przez podmioty powiązane.

Zgodnie z wynikami analizy (pismo z dnia 14 sierpnia 2015r. Nr IS\_CK/4033-0014/15/39731) przeprowadzonej przez Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi, wykonującego zadania Centrum Kompetencyjnego ds. Cen Transferowych, w 2014r. zaobserwowano niekorzystne zjawisko spadku (w stosunku do roku 2013) wartości uszczupleń ustalonych w wyniku kontroli cen transferowych w łącznej wartości uszczupleń ustalonych w toku kontroli podatkowych z 2,79% (w 2013r.) do poziomu 1,62% (w 2014r.), mimo wyraźnego (o ponad 84%) wzrostu liczby przeprowadzonych w tym zakresie kontroli podatkowych. W konkluzji tej analizy zawarto postulat wzmożenia wysiłków w celu poprawy procesu typowania podmiotów do kontroli w zakresie cen transferowych. Jednocześnie Centrum ds. Cen Transferowych zapowiedziało aktywny udział w działaniach nakierowanych na zmianę (poprawę) zaistniałej sytuacji, w tym w akcji tworzenia tzw. benchmarkingu branż stanowiącego pewnego rodzaju punkt odniesienia pozwalający na wstępne wyselekcjonowanie podmiotów z wynikami ekonomicznymi odbiegającymi od wartości przeciętnych w poszczególnych branżach.

## **Ryzyko prowadzenia niezarejestrowanej działalności gospodarczej**

Ryzyko to występuje w podobszarach:

* *E-handel i usługi informatyczne,*
* *Motoryzacja.*

Problem braku rejestracji działalności gospodarczej zidentyfikowano jedynie w grupie pozostałych urzędów skarbowych.

Zjawisko prowadzenia niezarejestrowanej działalności charakteryzuje się wysokim ryzykiem nadużyć podatkowych. Podmioty nie dokonujące wymaganej przepisami prawa rejestracji działalności, nie składają jednocześnie deklaracji podatkowych oraz nie odprowadzają należnych podatków. Skutkiem jest nie tylko uszczuplenie należności budżetowych, ale również wzmacnianie w społeczeństwie przeświadczenia o możliwości bezkarnego unikania płacenia podatków oraz prowadzenie nieuczciwej konkurencji w stosunku do firm działających legalnie.

*E-handel i usługi informatyczne*

Dynamiczny rozwój e-handlu oraz jego transgraniczny charakter sprzyjają pojawianiu się nowych form uzyskiwania niezarejestrowanych dochodów. Czynnikiem sprzyjającym ekspansji różnych form nierejestrowanej działalności gospodarczej jest duży udział pieniądza gotówkowego w obiegu oraz niedostateczny rozwój płatności elektronicznych.

Czynnikiem zachęcającym przedsiębiorców do unikania opodatkowania są trudności urzędów celnych i skarbowych z kontrolą sklepów i osób oferujących usługi przez Internet. Jedną z głównych barier w sprawnym działaniu urzędów skarbowych jest brak odpowiednich przepisów prawnych. Negatywny wpływ na efektywność ich działania ma również niedostosowana infrastruktura teleinformatyczna. Problem stanowi także ograniczony dostęp do danych pozwalających zidentyfikować osoby zaangażowane w e-handel.

Potoczne rozumienie ogranicza e-handel do transakcji w sklepach internetowych oraz na portalach aukcyjnych. W rzeczywistości jest to obszar znacznie szerszy, obejmujący wiele usług elektronicznych, m.in. tworzenie i utrzymywanie witryn internetowych, dostarczanie oprogramowania, a także gry losowe.

*Motoryzacja*

Zjawisko prowadzenia niezarejestrowanej działalności zaobserwowano również u osób dokonujących wielokrotnego sprowadzania używanych samochodów z zagranicy i ich dalszej odsprzedaży na podstawie cywilnoprawnych umów kupna-sprzedaży. Mimo wykonywania tych czynności w sposób powtarzalny lub ciągły, podatnicy ci nie dokonują rejestracji działalności gospodarczej dla celów podatkowych. Sprowadzone samochody, przed upływem pół roku, licząc od końca miesiąca, w którym nastąpiło nabycie, oferowane są do sprzedaży, a umowy zawierają fikcyjne ceny sprzedaży „po kosztach" lub poniżej wartości nabycia. Sprzedawcy chcą uniknąć w ten sposób obowiązku zapłaty znacznych kwot podatku dochodowego od osób fizycznych. Natomiast w celu ukrycia faktu prowadzenia działalności gospodarczej oraz obowiązku zapłaty podatku od towarów i usług, a także podatku dochodowego od osób fizycznych samochody są sprowadzane często na podstawione osoby (często członków najbliższej rodziny) lub każdorazowo na osobę zamawiającą dany pojazd.

W świetle przepisów art. 15 ust. 1 i 2 ustawy o podatku od towarów i usług osoby sprowadzające samochody z państw Unii Europejskiej i następnie sprzedające je na terenie Polski (formalnie nie prowadząc działalności gospodarczej), spełniają przesłanki (z uwzględnieniem treści art. 113 przedmiotowej ustawy) do uznania ich za podatników podatku od towarów i usług. Ponadto należy zwrócić uwagę, iż z dniem 1 stycznia 2015 r. zniesiono obowiązek uzyskania z urzędu skarbowego dla potrzeb rejestracji sprowadzanych pojazdów z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zaświadczenia (VAT-25) potwierdzającego uiszczenie przez podatnika podatku lub brak obowiązku uiszczenia podatku z tytułu przywozu tych pojazdów. Zaświadczenie to nie będzie zatem już wymagane przez ograny dokonujące stałej rejestracji pojazdów.

Biorąc pod uwagę charakter czynności polegających na sprowadzaniu używanych samochodów celem dalszej ich odsprzedaży, na podstawie art. 5a pkt 6 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych należy uznać, iż dokonywane są one w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Natomiast podatnicy trudniący się zakupem i przywożeniem samochodów oraz dalszą ich odsprzedażą, często nie są zarejestrowani, jako osoby prowadzące działalność gospodarczą i nie wykazują dla celów podatkowych dochodów/obrotów uzyskanych w wyniku przedmiotowych transakcji.

W odniesieniu do napraw ryzyko związane jest z nielegalnie prowadzonymi warsztatami samochodowymi – naprawy są prowadzone z wykorzystaniem części klienta lub kupowanymi bez faktur. Zakupy części mogą być też dokonywane na giełdach samochodowych lub na złomowiskach samochodowych.