**UZASADNIENIE**

Projekt rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wyznaczenia organów Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania niektórych zadań Krajowej Administracji Skarbowej oraz określenia terytorialnego zasięgu ich działania stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 11 ust. 7 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. poz. 1947, z późn. zm.), zwanej dalej „KAS”, zgodnie z którym minister właściwy do spraw finansów publicznych może wyznaczyć, w drodze rozporządzenia, organ KAS do wykonywania niektórych zadań KAS oraz określić terytorialny zasięg jego działania, mając na względzie sprawne i efektywne wykonywanie zadań KAS.

Obecnie obowiązujące rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 19 listopada 2003 r. w sprawie terytorialnego zasięgu działania oraz siedzib naczelników urzędów skarbowych i dyrektorów izb skarbowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1441) zostało wydane na podstawie art. 5 ust. 9c ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o urzędach i izbach skarbowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 578). Przy tym w wykazie, stanowiącym załącznik Nr 3 do przedmiotowego rozporządzenia określono siedziby naczelników urzędów skarbowych wykonujących zadania określone w art. 5 ust. 6 ww. ustawy o urzędach i izbach skarbowych, z wyłączeniem właściwości w zakresie wykonywania egzekucji administracyjnej należności pieniężnych. Z powyższego załącznika wynika, iż obecnie 12 naczelników urzędów skarbowych nie realizuje zadań w zakresie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych. Są to: Naczelnik Urzędu Skarbowego w Górze, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Polkowicach, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Łęcznej, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Rykach, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Łęczycy, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pajęcznie, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lipsku, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Przysusze, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Nisku, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Hajnówce, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kazimierzy Wielkiej i Naczelnik Urzędu Skarbowego we Włoszczowie.

Załącznik do rozporządzenia wskazuje innych naczelników urzędów skarbowych, którzy realizują ww. zadanie na terytorialnym zasięgu działania powyższych naczelników urzędów skarbowych. Dotyczy to odpowiednio: Naczelnika Urzędu Skarbowego w Głogowie, Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lubinie, Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Lublinie, Naczelnika Urzędu Skarbowego w Puławach, Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kutnie, Naczelnika Urzędu Skarbowego w Radomsku, Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zwoleniu, Naczelnika Urzędu Skarbowego w Szydłowcu, Naczelnika Urzędu Skarbowego w Stalowej Woli, Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bielsku Podlaskim, Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pińczowie i Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jędrzejowie.

Natomiast w oparciu o obowiązujące rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 15 maja 2012 r. w sprawie wyznaczenia organu Służby Celnej właściwego do wykonywania niektórych zadań Służby Celnej oraz określenia terytorialnego zasięgu jego działania ([Dz.U. z 2016 r. poz. 1200), wydane na podstawie art. 9 ust. 2a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej (Dz. U. 2015 r. poz. 990, z późn. zm.),](https://sip.lex.pl/#/akt/17882814/2016-08-09/event) zostali wyznaczeni m. in.:

* Dyrektor Izby Celnej we Wrocławiu i Naczelnik Urzędu Celnego w Legnicy, jako organy Służby Celnej właściwe na całym terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i terytorium wyłącznej strefy ekonomicznej do wykonywania zadań z zakresu przeprowadzania kontroli oraz urzędowego sprawdzenia w zakresie wydobycia urobku rudy miedzi lub produkcji koncentratu, o których mowa w [ustawie](https://sip.lex.pl/#/dokument/17785755) z dnia 2 marca 2012 r. o podatku od wydobycia niektórych kopalin (Dz. U. poz. 362, z późn. zm.);
* Dyrektor Izby Celnej w Krakowie właściwy na całym terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do dokonywania czynności związanych z poborem należności celnych oraz niektórych podatków, opłat, dopłat, kar grzywny, kosztów postępowania i kar pieniężnych;
* Dyrektor Izby Celnej w Szczecinie właściwy na całym terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do wykonywania zadań wierzyciela w odniesieniu do obowiązków wynikających z wydanych przez naczelnika urzędu celnego decyzji, postanowień lub mandatów karnych, z przyjętych przez naczelnika urzędu celnego zgłoszeń celnych, deklaracji, informacji o opłacie paliwowej albo informacji o dopłatach, z wydanych przez dyrektora izby celnej decyzji lub postanowień, z wydanych przez dyrektora urzędu kontroli skarbowej decyzji w zakresie podatku akcyzowego oraz podatku od wydobycia niektórych kopalin, a także z orzeczeń sądowych, których wykonanie następuje w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r. poz. 599, z późn. zm.).

Z kolei w oparciu o rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 24 marca 2015 r. w sprawie właściwości miejscowej urzędów celnych i izb celnych oraz wyznaczonych urzędów celnych do wykonywania zadań określonych w Kodeksie karnym skarbowym (Dz.U. poz. 444, z późn. zm.), wydane na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej wyznaczone zostały organy Służby Celnej właściwe m. in. do prowadzenia postępowań w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe określone:

* w [art. 110a](https://sip.lex.pl/#/dokument/16852901#art(110(a))) ustawy z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2013 r. poz. 186, z późn. zm.) popełnione za pośrednictwem sieci Internet, tj. Urząd Celny w Opolu,
* w [art. 107 § 1](https://sip.lex.pl/#/dokument/16852901#art(107)par(1)), [3](https://sip.lex.pl/#/dokument/16852901#art(107)par(3)) i [4](https://sip.lex.pl/#/dokument/16852901#art(107)par(4)) ustawy z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy w zakresie zagranicznych gier losowych lub zagranicznych zakładów wzajemnych urządzanych lub prowadzonych dla usługobiorców uczestniczących w grze hazardowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, lub kierowanych do usługobiorców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, popełnione za pośrednictwem sieci Internet, tj. Urząd Celny w Szczecinie.

Biorąc pod uwagę, że zarówno ustawa o urzędach i izbach skarbowych jak i ustawa o Służbie Celnej przestaną obowiązywać wraz z wejściem w życie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, co nastąpi z dniem z dniem 1 marca 2017 r., w celu utrzymania dotychczas określonej właściwości w zakresie objętym ww. rozporządzeniami Ministra Finansów, zachodzi konieczność opracowania w tym zakresie nowego rozporządzenia.

W związku z powyższym § 1 projektu rozporządzenia w sprawie w sprawie wyznaczenia organów Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania niektórych zadań Krajowej Administracji Skarbowej oraz określenia terytorialnego zasięgu ich działania przewiduje, iż w załączniku do ww. rozporządzenia zostaną wskazani naczelnicy urzędów skarbowych właściwi do wykonywania egzekucji administracyjnej należności pieniężnych, o której mowa w art. 28 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej na terytorialnym zasięgu działania innych naczelników urzędów skarbowych. Przy czym przedmiotowy projekt rozporządzenia w całości utrzymuje wykaz naczelników urzędów skarbowych, wyznaczonych zarówno do wykonywania egzekucji administracyjnej należności pieniężnych na terytorialnym zasięgu działania innych naczelników urzędów skarbowych jak i naczelników urzędów skarbowych nie wykonujących ww. zadania, w kształcie określonym w rozporządzeniu w sprawie terytorialnego zasięgu działania oraz siedzib naczelników urzędów skarbowych i dyrektorów izb skarbowych.

Zmiana dotyczy zastąpienia błędnie wykazanej dotychczas nazwy gminy „Ułęź” prawidłową nazwą: „Ułęż” (lp. 4 załącznika).

Na podstawie § 2 przedmiotowego projektu rozporządzenia zostanie wyznaczony Naczelnik Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu, jako organ KAS właściwy na całym terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i terytorium wyłącznej strefy ekonomicznej do przeprowadzania:

* kontroli celno-skarbowej przestrzegania przepisów prawa podatkowego w zakresie wydobycia urobku rudy miedzi oraz produkcji koncentratu, o których mowa w ustawie z dnia 2 marca 2012 r. o podatku od wydobycia niektórych kopalin, oraz
* urzędowego sprawdzenia przed rozpoczęciem działalności w ww. zakresie, a także w przypadku weryfikacji dalszego spełniania warunków i środków do sprawnego przeprowadzenia kontroli, a w szczególności warunków i środków w zakresie oznaczania urządzenia i miejsca służącego do tej działalności oraz prowadzenia dokumentacji związanej z działalnością podlegającą ww. kontroli celno-skarbowej.

Zgodnie z § 3 ust. 1 projektu rozporządzenia wyznaczony zostanie Naczelnik Urzędu Skarbowego w Nowym Targu jako organ KAS właściwy na całym terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do realizacji zadań w zakresie poboru, w tym także rozliczania, dokonywania wypłaty z tytułu zwrotu oraz rozliczania zabezpieczeń złożonych w formie depozytu w gotówce, następujących należności:

* należności celnych i innych opłat związanych z przywozem i wywozem towarów, o których mowa w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiającego unijny kodeks celny (Dz. Urz. UE L 269 z 10.10.2013, str. 1, z późn. zm.);
* podatku od towarów i usług z tytułu importu towarów, o którym mowa w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016 r. poz. 710, z poźn. zm.);
* podatku od towarów i usług z tytułu wewnątrzwspólnotowego nabycia paliw silnikowych, o którym mowa w art. 103 ust. 5a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług,
* podatku akcyzowego, o którym mowa w ustawie z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 43, z późn. zm.);
* podatku od gier oraz dopłat, o których mowa w [ustawie](https://sip.lex.pl/#/dokument/17581037) z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 471, z późn. zm.);
* opłaty paliwowej, o której mowa w ustawie z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 641, z późn. zm.);
* podatku od wydobycia niektórych kopalin, o którym mowa w [ustawie](https://sip.lex.pl/#/dokument/17785755) z dnia 2 marca 2012 r. o podatku od wydobycia niektórych kopalin;
* opłat za wydanie zezwolenia na przejazd pojazdów nienormatywnych, o których mowa w [art. 64c ust. 2](https://sip.lex.pl/#/dokument/16798732#art(64(c))ust(2)) ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U z 2017 r. poz. 128, z późn. zm.);
* kary pieniężnej za przejazd po drogach publicznych pojazdów nienormatywnych bez zezwolenia lub niezgodnie z warunkami określonymi dla zezwolenia, o której mowa w [art. 140aa ust. 1](https://sip.lex.pl/#/dokument/16798732#art(140(aa))ust(1)) ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym;
* kaucji, o których mowa w [art. 140ad ust. 1](https://sip.lex.pl/#/dokument/16798732#art(140(ad))ust(1)) ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym oraz w [art. 94 ust. 3](https://sip.lex.pl/#/dokument/16915749#art(94)ust(3)) ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1414, z późn. zm.);
* kar pieniężnych, o których mowa w [art. 92a ust. 1](https://sip.lex.pl/#/dokument/16915749#art(92(a))ust(1)) ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym;
* kary pieniężnej, o której mowa w [art. 101 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/dokument/17088507#art(101)ust(1)) ustawy z dnia 19 marca 2004 r. – Prawo celne (Dz. U. z 2015 r. poz. 858, z późn. zm.);
* kar pieniężnych, o których mowa w [art. 89](https://sip.lex.pl/#/dokument/17581037#art(89)) ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych;
* opłat za udzielenie zezwoleń, o których mowa w [art. 32 ust. 3](https://sip.lex.pl/#/dokument/17581037#art(32)ust(3)) i [4](https://sip.lex.pl/#/dokument/17581037#art(32)ust(4)) ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych;
* opłat za rejestrację automatu do gier, urządzenia losującego lub urządzenia do gier, o których mowa w art. 68 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych,
* opłat za udostępnianie danych, o których mowa w [art. 50 ust. 2](https://sip.lex.pl/#/dokument/17571974#art(8)ust(10)) ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej;
* administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w [art. 66a](https://sip.lex.pl/#/dokument/16794405#art(66(a))) ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2015 r. poz. 2100, z późn. zm.).

Dodatkowo, w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych ww. katalog został doprecyzowany przez wskazanie, że Naczelnik Urzędu Skarbowego w Nowym Targu będzie właściwy na całym terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do poboru opłat, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 19 marca 2004 r. – Prawo celne (§ 3 ust. 1 pkt 13 projektu rozporządzenia).

Należy zauważyć, że Naczelnik Urzędu Skarbowego w Nowym Targu będzie również realizował zadanie, o którym mowa w § 3 ust. 1 w zakresie poboru podatku od towarów i usług z tytułu wewnątrzwspólnotowego nabycia paliw silnikowych wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym, których wytwarzanie lub którymi obrót wymaga uzyskania koncesji zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne..

Ponadto, z dniem 1 kwietnia 2017 r. wchodzi w życie ustawa z dnia 15 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy grach hazardowych (Dz.U. z 2017 r. poz. 88), która ustanawia nową opłatę – za rejestrację automatu do gier, urządzenia losującego lub urządzenia do gier (nowy pkt 5 w art. 68 ust. 1 ustawy o grach hazardowych). W związku z powyższym w § 3 ust. 1 opiniowanego rozporządzenia koniecznym stało się wprowadzenie nowego punktu uwzględniającego ww. opłatę, z zastrzeżeniem, że przedmiotowy przepis wejdzie w życie z dniem 1 kwietnia 2017 r. (§ 3 ust. 1 pkt 16 projektu rozporządzenia). W § 3 ust. 2 projektu rozporządzenia zaproponowano, aby Naczelnik Urzędu Skarbowego w Nowym Targu był także właściwy na całym terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do realizacji zadań w zakresie poboru należności wynikających z postępowań prowadzonych w sprawach, o których mowa w ust. 1, z tytułu:

* kosztów postępowania administracyjnego, o których mowa w [art. 262](https://sip.lex.pl/#/dokument/16784712#art(262)) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.),
* kary porządkowej, o której mowa w [art. 262 § 1](https://sip.lex.pl/#/dokument/16799056#art(262)par(1)) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201),
* kosztów postępowania, o których mowa w [art. 267](https://sip.lex.pl/#/dokument/16799056#art(267)) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.

Zaproponowana regulacja pozwoli na centralizację wpłat z tytułu kosztów postępowania, np. opłat za badania laboratoryjne dotyczące wydawanych wiążących informacji akcyzowych, kosztów opinii biegłego lub kar porządkowych, nakładanych na stronę w trakcie prowadzonego postępowania w zakresie spraw wymienionych w § 3 ust. 1, np. w sprawach podatku od towarów i usług z tytułu importu towarów, podatku akcyzowego, podatku od gier, podatku od wydobycia niektórych kopalin.

Natomiast zgodnie z § 3 ust. 3 projektu rozporządzenia Naczelnik Urzędu Skarbowego w Nowym Targu będzie również realizował zadania w zakresie poboru należności wynikających z postępowań prowadzonych przez naczelnika urzędu celno-skarbowego, w tym także ich rozliczania oraz dokonywania wypłaty z tytułu ich zwrotu, odnośnie:

* kary pieniężnej, o której mowa w [art. 285 § 1](https://sip.lex.pl/#/dokument/16798685#art(285)par(1)) ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1749, z późn. zm.), w związku z [art. 113 § 1](https://sip.lex.pl/#/dokument/16852901#art(113)par(1)) ustawy z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy,
* kosztów postępowania, o których mowa w [art. 289 § 1](https://sip.lex.pl/#/dokument/16798685#art(289)par(1)) ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego, w związku z [art. 113 § 1](https://sip.lex.pl/#/dokument/16852901#art(113)par(1)) Kodeksu karnego skarbowego,
* kary grzywny nakładanej w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe, o której mowa w [art. 138 § 1](https://sip.lex.pl/#/dokument/16852901#art(138)par(1)) Kodeksu karnego skarbowego,
* kar grzywny, o których mowa w [art. 143 § 1 pkt 2](https://sip.lex.pl/#/dokument/16852901#art(143)par(1)pkt(2)) i [art. 146 § 2 pkt 1](https://sip.lex.pl/#/dokument/16852901#art(146)par(2)pkt(1)) Kodeksu karnego skarbowego,
* kosztów postępowania, o których mowa w [art. 143 § 1 pkt 3](https://sip.lex.pl/#/dokument/16852901#art(143)par(1)pkt(3)) i [art. 146 § 2 pkt 3](https://sip.lex.pl/#/dokument/16852901#art(146)par(2)pkt(3)) Kodeksu karnego skarbowego,
* równowartości pieniężnej, o której mowa w [art. 16 § 2](https://sip.lex.pl/#/dokument/16852901#art(16)par(2)) i [3](https://sip.lex.pl/#/dokument/16852901#art(16)par(3)), [art. 143 § 2](https://sip.lex.pl/#/dokument/16852901#art(143)par(2)) i [3](https://sip.lex.pl/#/dokument/16852901#art(143)par(3)) oraz [art. 146 § 2 pkt 2](https://sip.lex.pl/#/dokument/16852901#art(146)par(2)pkt(2)) Kodeksu karnego skarbowego.

W § 4 projektu rozporządzenia uregulowana została kwestia wyznaczenia Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie jako organu właściwego na całym terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, do wykonywania zadań wierzyciela należności pieniężnych, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie należności wskazanych w § 3 ust. 1, 2 i 3 pkt 3-6. A zatem, z katalogu należności zostały wyłączone:

- kara pieniężna, o której mowa w art. 285 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, w związku z art. 113 § 1 ustawy z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy,

- koszty postępowania, o których mowa w art. 289 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego, w związku z art. 113 § 1 Kodeksu karnego skarbowego.

Zaproponowana regulacja wynika z faktu, że w tych dwóch przypadkach egzekucja należności następuje w trybie postępowania cywilnego.

Powyższa regulacja umożliwi wskazanemu organowi prowadzenie spraw w tym obszarze z wykorzystaniem dostępnych instrumentów prawnych, tak aby zapewnić sprawne, skuteczne i odpowiedzialne zarządzanie zaległościami. W szczególności, wskazany organ będzie prowadzić postępowania w przedmiocie inicjowania i brania udziału w postępowaniach: wieczystoksięgowym, upadłościowym czy dotyczącym uznania za bezskuteczną czynności prawnej dłużnika dokonanej z pokrzywdzeniem wierzyciela.

Należy przy tym wyjaśnić, iż na podstawie delegacji zawartej w art. 5 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie zostanie wyznaczony jako wierzyciel, w rozumieniu przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, który wystawi upomnienie, następnie tytuł wykonawczy, prześle go do organu egzekucyjnego i będzie występował jako wierzyciel w postępowaniu egzekucyjnym.

Z kolei w § 5 projektu rozporządzenia zostaną wskazane organy KAS właściwe do prowadzenia postępowań w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe określone w:

* [art. 110a](https://sip.lex.pl/#/dokument/16852901#art(110(a))) Kodeksu karnego skarbowego – dotyczące nielegalnej reklamy gier lub zakładów, popełnione za pośrednictwem sieci Internet - Naczelnik Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu,
* art. [107 § 1](https://sip.lex.pl/#/dokument/16852901#art(107)par(1)), [3](https://sip.lex.pl/#/dokument/16852901#art(107)par(3)) i [4](https://sip.lex.pl/#/dokument/16852901#art(107)par(4)) Kodeksu karnego skarbowego – w zakresie zagranicznych gier losowych lub zagranicznych zakładów wzajemnych urządzanych lub prowadzonych dla usługobiorców uczestniczących w grze hazardowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, lub kierowanych do usługobiorców na terytorium Rzeczypospolitej, popełnionych za pośrednictwem sieci Internet - Naczelnik Urzędu Celno-Skarbowego w Szczecinie.

Przepis § 6 przedmiotowego projektu przewiduje, iż rozporządzenie wejdzie w życie z dniem 1 marca 2017 r., z wyjątkiem § 3 ust. 1 pkt 16, tj. poboru przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nowym Targu należności z tytułu opłat za rejestrację automatu do gier, urządzenia losującego lub urządzenia do gier, o których mowa w art. 68 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, który wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2017 r. Termin wejścia w życie rozporządzenia jest zdeterminowany terminem wejścia w życie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej.

Zaproponowane w projekcie regulacje utrzymują dotychczasowe rozwiązania funkcjonujące w tym zakresie w administracji podatkowej i w Służbie Celnej, co zapewni sprawną kontynuację przejętych zadań i tym samym prawidłową realizację zadań nałożonych na organy KAS.

Regulacje zawarte w przedmiotowym projekcie rozporządzenia obejmują swoim zakresem sprawy należące do kompetencji prawa krajowego i nie podlegają harmonizacji z prawem unijnym.

Projektowane rozporządzenie nie podlega procedurze notyfikacji, zgodnie z trybem określonym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz.U. poz. 2039, z późn. zm.).

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz.U. poz. 1414, z późn. zm.) oraz § 4 i § 52 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.), projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.